

**ANKARA 17. SULH CEZA MAHKEMESİNE**  
*Gönderilmek Üzere*  
**BURSA NÖBETÇİ SULH CEZA MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**

**DOSYA NO: 2014/52 D.İş**

**İTİRAZ EDEN: Kemal GÖZLER, ....., Nilüfer-BURSA (TC Kimlik No: .....**).

**İTİRAZ KONUSU KARAR: Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesinin 24.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş sayılı “yayın içeriğinin kaldırılması” ve “düzeltme metninin yayınlanması” kararı**

**BU DİLEKÇENİN KONUSU: Yukarıda belirtilen “yayın içeriğinin kaldırılması” ve “düzeltme metninin yayınlanması” kararının 5651 sayılı Kanunun 9’uncu maddesi uyarınca itirazın incelenerek kaldırılması talebi.**

**TEBLİĞ TARİHİ: 18 Şubat 2014**

İtiraz sebeplerimiz şunlardır:

**I. KESİN HÜKÜM İHLÂL EDİLMİŞTİR**

Ramazan Çağlayan aynı internet sitelerinde yayınlanan aynı iki kitap hakkında 5651 sayılı Kanunun 9’uncu maddesi uyarınca yayından kaldırılması talebinde bulunmuş ve talebi Kırıkkale 3. Sulh Ceza Mahkemesi 28.6.2013 tarih ve 2013/318 sayılı D.İş kararı ile REDDEDİLMİŞTİR (bkz. EK-1). Bu karar kesinleşmiştir. Ortada bir kesin hüküm olduğuna göre, tarafları ve konusu aynı olan bir iddia hakkında ikinci defa karar verilemez. İtiraz konusu karar, ortada kesin hüküm bulunduğu gerekçesiyle kaldırılmalıdır.

**II. BAŞVURU SÜRESİ GEÇMİŞTİR**

5651 sayılı Kanunun 9’uncu maddesinde (19 Şubat 2014 günü Resmî Gazetede yayımlanan 6518 sayılı Kanundan önceki hâli),

“(1) İçerik nedeniyle hakları ihlâl edildiğini iddia eden kişi, içerik sağlayıcısına, buna ulaşamaması halinde yer sağlayıcısına başvurarak kendisine ilişkin içeriğin yayından çıkarılmasını ve yayındaki kapsamından fazla olmamak üzere hazırladığı cevabı bir hafta süreyle internet ortamında yayımlanmasını isteyebilir. İçerik veya yer sağlayıcı kendisine

ulaştığı tarihten itibaren **iki gün içinde**, talebi yerine getirir. Bu süre zarfında talep yerine getirilmediği takdirde reddedilmiş sayılır.

(2) Talebin reddedilmiş sayılması halinde, kişi **onbeş gün içinde** yerleşim yeri sulh ceza mahkemesine başvurarak, içeriğin yayından çıkarılmasına ... karar verilmesini isteyebilir.

demektedir. Dolayısıyla talebin reddedilmiş sayılmasından itibaren kişinin 15 gün içinde Sulh Ceza Mahkemesine başvurması gerekir. Kararda ihtarnamenin tebliğ tarihine ilişkin bilgi yoktur.

### III. ANKARA SULH CEZA MAHKEMESİ PEK MUHTEMEL EN YETKİSİZ MAHKEMEDİR

5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesi başvurunun başvuranın yerleşim yeri mahkemesinde yapılacağı hüküm altına alınmıştır. Ramazan Çağlayan, Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi kadrolu öğretim üyesidir. Bir memur olarak Kırıkkale'de değil, Ankara'da oturması alışılmışın dışındadır. Ramazan Çağlayan'ın gerçek yerleşim yeri pek muhtemelen Kırıkkale'dir. Dolayısıyla Kırıkkale Sulh Ceza Mahkemesinde başvurusu yapması gerekir. Nitekim Kırıkkale 3. Sulh Ceza Mahkemesi 28.6.2013 tarih ve 2013/318 sayılı D.İş kararı ile reddedilen başvurusunu da Kırıkkale Sulh Ceza Mahkemesinde yapmıştır. Haziran 2013'te Kırıkkale'de yerleşik olan Ramazan Çağlayan Ocak 2014'te Ankara'ya mı taşınmıştır?

### IV. OLAYLARA İLİŞKİN AÇIKLAMALARIMIZ

1. Ben Uludağ Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim dalında profesör olarak çalışıyorum. Maalesef ülkemizde son yıllarda anayasa hukuku ve idare hukuku alanında intihal sorunu oldukça yaygın hâle geldi. Son iki yıldır bu sorunla mücadele ediyorum. Bu süreçte 7 hukuk davası açtım. Ceza davası açılması için savcılıklara ve disiplin soruşturması açılması için üniversite rektörlüklerine ve YÖK'e sayısız şikayet dilekçesi verdim. Keza bu mücadele sürecinde biri 184, diğeri 712 ve üçüncüsü 680 sayfa uzunluğunda olmak üzere toplam üç kitap yayınladım. İtiraz konusu karara yol açan *Ramazan Çağlayan'ın İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* (Bursa, Mart 2013) ve *Ramazan Çağlayan'ın İdare Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* (Bursa, Mayıs 2013) isimli kitaplar da bunlardan ilk ikisidir.

2. Söz konusu kitaplarda Ramazan Çağlayan'ın kitaplarında benim kitaplarımdan yapılmış pek çok usûlsüz alıntı olduğu somut örneklerle gösterilmiştir. bsirinci kitapta 276, ikinci kitapta 85 adet örnek vardır.

3. Kitabın kağıt olarak yayınladıktan sonra, kitabı PDF formatına dönüştürdüm ve kitabın PDF halini, yani kağıt nüsha kitap ile birebir aynı hâlini, bir yandan <http://www.idare.gen.tr> sitesinde, diğer yandan da <http://books.google.com.tr> sitesine yayınladım. Bu sitelerde yayınlanan kitaplar, kağıt olarak yayınlanan kitaplarla birebir aynı olduğu, yayınlanan metnin kağıt üzerine basılı nüshasındaki sayfaların, PDF formatında, birebir taranmış hâli olduğu görülmüştür.

4. Kitabı PDF formatında [www.idare.gen.tr](http://www.idare.gen.tr) ve [books.google.com.tr](http://books.google.com.tr) de yayınlamam üzerine Ramazan Çağlayan'ın vekili bana ihtarname göndererek, benden söz konusu kitapların internetten 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesi uyarınca kaldırılmasını talep etti. İhtarnameye cevap vermedim.

5. Bunun üzerine Ramazan Çağlayan vekili Ankara Sulh Ceza Mahkemesine başvurarak, söz konusu internet yayınının 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesi uyarınca kaldırılmasını talep ettiği anlaşılmaktadır.

6. Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesi, 24.01.2014 tarih ve 2014/52 Değişik İş sayılı kararıyla bu talebi kabul etmiş, söz konusu yayının 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesi uyarınca [www.idare.gen.tr](http://www.idare.gen.tr) ve [books.google.com.tr](http://books.google.com.tr) sitelerinden kaldırılmasına ve gönderilen düzeltme metninin adı geçen sitelerde yayınlanmasına karar vermiştir.

## V. ESASA İLİŞKİN İTİRAZLARIMIZ

Esasa ilişkin itiraz sebeplerimizi şu şekilde sıralayabiliriz:

### 1. Sulh Ceza Mahkemesi, "Kitap Dayanak Gösterilerek Yayınlanan Yazılar" Olduğunu Sanmaktadır; Oysa Yayınlanan Şey, Kitap Dayanak Gösterilerek Yayınlanan Yazılar Değil, Bizzat Kitabın Kendisidir

Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesinin verdiği yayın kaldırma kararının iki ayrı yerinde şu ifadeler kullanılmıştır (Aynen aktarıyorum):

internet sitelerinde ve " Kemal Gözler, Ramazan Çağlayan'ın İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler" kitabı ve Ramazan Çağlayan'ın İdare Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler" kitabı dayanak gösterilerek yayınlanan yazıların

Bu ifadelerden Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesinin yayından kaldırdığı metinlerin benim *Ramazan Çağlayan'ın İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler ve Ramazan Çağlayan'ın İdare Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* başlıklı kitabımın Dokuzuncu Bölümü değil de, bu "**kitap dayanak gösterilerek yayınlanan yazılar**" olduğunu sandığı anlaşılmaktadır. Oysa gerek [www.anayasa.gen.tr](http://www.anayasa.gen.tr)'de ve [books.google.com](http://books.google.com)'da yayınlanan şey, *Ramazan Çağlayan'ın İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler ve Ramazan Çağlayan'ın İdare Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* başlıklı kitaplar kaynak gösterilerek **yazılan yazılar**" değil, bizzat söz konusu **basılı kitapların kendisidir**. Yayınlanan metinler, kitabın tam metninin PDF formatında birebir kopyasıdır. Eğer Sulh Ceza Mahkemesi yayından kaldırdığı internet sayfalarına baksaydı, bu sayfaların PDF formatında, basılı kitabın birebir aynısı olduğunu görürdü.

Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesinin doğrudan doğruya kitaptan değil de, "kitap dayanak gösterilerek yayınlanan yazılar"dan bahsetmesi, aslında Mahkemenin yayından kaldırılmasına karar verdiği internet sitelerindeki metinleri incelemediğini de göstermektedir.

Ayrıca belirtmek isterim ki, kağıt nüsha olarak basılmış bir kitabın internet versiyonununun 5651 sayılı Kanununun 9'uncu maddesi uyarınca yayından kaldırılmasının mümkün olmaması gerekir. Bu hususu aşağıda ayrıca açıklayacağım.

## 2. Benim Ramazan Çağlayan Hakkında Usûlsüz Alıntı Yaptığımı İddia Etmem İçin Mahkeme Kararına İhtiyacım Olduğu Gerekçesi

Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesinin verdiği yayın kaldırma kararının temel gerekçesi şudur (Karardan ilgili ifadeyi aynen alıyorum):

Dr. Ramazan Çağlayan hakkında usulsüz alıntı yaptığımı tespit eder bir mahkeme veya kurum kararı bulunmadığı,

Yukarıdaki ifadenin mefhumu muhalifinden Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesi, benim Ramazan Çağlayan'ın kitaplarında usûlsüz alıntı yaptığımı iddia edebilmem için, Ramazan Çağlayan'ın "*usûlsüz alıntı yaptığımı tespit eder bir mahkeme kararı veya kurum kararı*" bulunması gerektiğini varsaydığı sonucu çıkmaktadır. Bu varsayım, liberal bir hukuk mantığıyla çelişki halindedir. İnsanların düşüncelerini açıklayabilmesi için, bu düşüncelerinin doğruluğunun bir "mahkeme kararıyla" veya "kurum kararıyla" tespit edilmesine gerek varsa, bu, artık liberal değil, otoriter bir hukuk siteminde yaşıyoruz anlamına gelir. (Ayrıca belirtelim ki, Sulh Ceza Mahkemesinin kararında kullandığı "*kurum*" teriminden ne kastettiği anlaşılamamaktadır). Liberal bir hukuk sisteminde bireyler düşüncelerini bir mahkemeden veya bir kurumdan *izin almadan* açıklama hürriyetini sahiptirler. Anayasamızın 26'ncı maddesi ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10'uncu maddesi bu yönde hükümler içermektedir.

Liberal bir hukuk sisteminde bireyler düşüncelerini, bir mahkemenin veya bir kurumun ön iznini almadan açıklama hak ve hürriyetine sahiptirler. Açıkladıkları düşünceleri suç teşkil ediyorsa bunun hesabını ayrıca verirler. Benim Ramazan Çağlayan hakkında yazdıklarım, hakaret suçunu oluşturuyorsa, Ramazan Çağlayan, benim hakkımda ceza davası açılması için Savcılığa şikayette bulunabilir. Ancak o zaman "*Ramazan Çağlayan'ın kitaplarında usûlsüz alıntı vardır*" demenin suç olup olmadığı ortaya çıkacaktır.

Ben bir hukuk profesörüyüm. Anayasa ve idare hukuku alanında yayınlanmış 30'dan fazla kitabım, 60'tan fazla makalem vardır. Yazdıklarım 20.000 sayfayı çoktan geçmiştir. Bir hukuk bilim adamının hukuk kitaplarında usûlsüz alıntı olduğunu iddia etmesi ve bunu örnekleriyle tartışması ve bunları yayınlaması tamamıyla mümkün ve doğaldır ve bunlar Anayasamızın 26'ncı (düşüncüyü açıklama ve yayma hürriyeti), 27'nci (bilim ve sanat hürriyeti), 28'inci (basın hürriyeti) ve 29'uncu (sürelili ve süresiz yayın hakkı) maddelerinin güvencesi altında bulunur. Bir kitaplarında intihal bulunması, akademik camiada en büyük etik ihlaldir. Bu durumda aynı konuda çalışan akademisyenlerin, intihali yapan kişi hakkında bir mahkeme kararının verilmesini beklemek gibi bir yükümlülükleri yoktur. Bu kişi hakkında bir mahkeme kararı olmasa bile bu kişinin intihallerine örnek verebilirler ve onu en şiddetli bir şekilde eleştirebilirler.

### 3. Benim İddialarımın Soyut Nitelikte Kaldığı Gerekçesi

Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesinin söz konusu kararında benim iddialarımın soyut nitelikte kaldığını belirtilmekte ve aynen şöyle demektedir:

bu durumda da usûlsüz alıntı yapıldığına dair iddiaların bu aşamada soyut nitelikte kaldığı,

Özellikle belirtmek isterim ki, benim Ramazan Çağlayan'ın kitapları hakkında iddialarım soyut nitelikte değil, tam tersine somut niteliktedir: Benim *Ramazan Çağlayan'ın İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* isimli kitabın 712 sayfadır ve kitapta Ramazan Çağlayan'ın yaptığı usûlsüz alıntılara tam 276 adet somut örnek verilmiştir. Her örnekte önce Ramazan Çağlayan'ın kitabından bir paragraf ve onun altına benim kitabımdan bir program konulmuş ve Ramazan Çağlayan'ın yaptığı usûlsüzlükler tek tek gösterilmiştir. Diğer yandan benim *Ramazan Çağlayan'ın İdare Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* isimli kitabımın 182 sayfadır ve bu kitapta Ramazan Çağlayan'ın benim kitaplarımdan yaptığı usûlsüz alıntılar tek tek, cümle cümle gösterilmiştir. Verdiğim örneklerin hepsi somuttur. Her örnekte önce Ramazan Çağlayan'ın kitaplarından kutu içinde paragraf ve paragraflar alınmış, bunların altına da bu programların gerçek kaynağı olan benim kitaplarımdan paragraflar konulmuş ve nasıl Ramazan Çağlayan'ın kitaplarındaki paragrafların benim paragraflarımdan kaynağı gösterilmeksizin alınma olduğu tek tek gösterilmiştir.

### 4. İddialarımın Herhangi Bir Yasal Dayanağının Bulunmadığı Gerekçesi

Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesinin kararının gerekçesinde

herhangi bir yasal dayanağının bulunmadığı anlaşılacakla,

kelimelerine yer verilerek, benim Ramazan Çağlayan hakkındaki iddiada bulunmam için, iddialarımın "bir yasal dayanağının bulunması" gerektiği varsayılmıştır. Yukarıda da açıkladığım gibi liberal bir hukuk sisteminde kişilerin bir takım iddialarda bulunabilmesi, düşünceleri açıklayabilmesi için, bir yasal dayanağa ihtiyaçları yoktur. Kişilerin hak ve hürriyet sahibi olması asıl, bunların sınırlanması ise istisnadır. Liberal bir hukuk sisteminde, *kanunla yasaklanmamış her şey serbesttir*. Bireyler kanunla yasaklanmamış her şekilde davranabilirler. Davranabilmeleri için bir kanuna dayanmaları, bir kanundan izin almalarına ihtiyaçları yoktur. Bireylerin fiil ve işlemlerinin bir kanuna dayanması şartı liberal bir hukuk sisteminde değil, otoriter bir hukuk sisteminde aranan bir şarttır.

### 5. Yayının Ramazan Çağlayan'ı Rencide Edici İfade ve İbareler Taşıdığı Gerekçesi

Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesinin kararının gerekçesinde

yayınlanan yazıların

talep eden Prof. Dr. Ramazan Çağlayan'ın yönelik mesleki kariyerini, kişilik haklarını, toplum içerisindeki konumunu eleştiri sınırlarını aşacak şekilde rencide edici şekilde ifade ve ibareler taşıdığı anlaşılmakla

denilmektedir. Böylece mahkeme benim *Ramazan Çağlayan'ın İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler ve Ramazan Çağlayan'ın İdare Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* isimli kitaplarımda, Ramazan Çağlayan'ın "mesleki kariyerini, kişilik haklarını, toplum içerisindeki konumunu eleştiri sınırlarını aşacak şekilde rencide edici ifade ve ibareler taşıdığına" karar vermiştir.

a) Ne var ki, Mahkeme, **bu rencide edici ifade ve ibarelere tek bir örnek bile vermemiştir**. Kitabımdaki söz konusu bölüm, 110 (yüz on) sayfa uzunluğunda bir bölümdür. Bu bölümde muhtemelen 1000 civarında paragraf ve 10.000 civarında cümle vardır. Rencide edici olduğu için yayından kaldırılmasına karar veren Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesinin kaldırdığı bu paragraflar veya cümlelerden hiç olmazsa bir iki örnek verip, bunların nasıl olup da "rencide edici" oluşunu göstermesi gerekmez miydi? Görüldüğü gibi benim kitabımda dile getirdiğim iddiaları "soyut" bulan Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesinin asıl kendi kararında kullandığı gerekçe "soyut" tur.

b) Diğer yandan belirtmek isterim ki, bir ihtimal *Ramazan Çağlayan'ın İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler ve Ramazan Çağlayan'ın İdare Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* isimli kitaplarımda Ramazan Çağlayan hakkında benim yazdıklarım adı geçen rencide ediyor olsa bile, bunların sırf bu nedenle hukuka aykırı olduğu anlamına gelmez. Bir yazının yayından kaldırılabilmesi için, rencide edici olması yetmez, hukuka aykırı olması da gerekir. Benim Ramazan Çağlayan hakkında yazdıklarım hukuka aykırı şeyler değildir. Ben Ramazan Çağlayan'ın kitaplarında mevcut olan usûlsüz alıntılarını tek tek gösterdim. Benim yazdıklarımında bir hukuka aykırılık yoktur; tersine Ramazan Çağlayan'ın benim kitaplarımdan kaynağını göstermeksizin yazdığı cümlelerde hukuka aykırı vardır. **Bir kitapta bulunan intihal-lerin tek tek gösterilmesi, ne suçtur; ne haksız fiildir; tersine bu bilime bir hizmettir.**

Benim hakkımda Ramazan Çağlayan'a hakaret ettiğim gerekçesiyle bir ceza davası açılırsa veya Ramazan Çağlayan bana karşı bir hukuk davası açarsa, işte ancak o zaman, "*Ramazan Çağlayan'ın kitaplarında usûlsüz alıntı vardır*" demenin suç veya haksız fiil teşkil edip etmediği ortaya çıkacaktır.

Benim Ramazan Çağlayan hakkında kitabımda dile getirdiği iddiaların doğru olup olmadığına, bu iddiaların hukuka aykırı olup olmadığına, 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesinde öngörülmüş olan istisnâ bir usûlle bir sulh ceza mahkemesi karar veremez. Bu usûlde mahkeme dosya üzerinden karar vermektedir. Örneğin Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesi bu kararı vermeden önce beni dinlememiştir. Sadece tezin bulunduğu, antitezin olmadığı yerde yargılama da yoktur. 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesinde öngörülmüş

olan usûl, istisnâî bir usuldür ve ancak açık ve apaçık ihlallerin bulunduğu istisnâî koşullarda kullanılabilir. Bir hukuk profesörünün yazdığı bir eleştiri kitabının *bu usûlle* yayından kaldırılması akla ve hayale gelecek bir şey değildir.

**6. TEMEL İTİRAZ SEBEBİM: Basılı Kitabın İnternet Versiyonu da, Kağıt Baskı Versiyonunun Yararlandığı Hukukî Korumadan Yararlanır ve Dolayısıyla Bir Kitabın Kağıt Versiyonu Hakkında İşletilemeyecek Bir Usûl, O Kitabın İnternet Versiyonu Hakkında da İşletilemez**

5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanununun 9'maddesinde öngörülmüş olan usûl, adı üstünde "*İnternet Ortamında Yapılan Yayınlar*" a ilişkindir. Adı geçen Kanununun 9'uncu maddesinde öngörülen yayın içeriğinin kaldırılması usûlü, kağıt üzerine basılı kitaplar için uygulanabilecek bir usûl değildir. Basılı kitaplar Anayasamızın 28 ve 29'uncu maddelerinde öngörülmüş olan "basın hürriyeti"nin ve "sürelî ve süresiz yayın hakkı"nın koruması altında bulunur. *Dolayısıyla 5651 sayılı Kanununun 9'uncu maddesindeki usûlle sulh ceza hakimi basılı kitap hakkında karar veremez. Basılı kitap hakkında karar veremeyecek hâkimin, aynı kitabın bire bir kopyası olan internet versiyonu hakkında da karar verememesi gerekir.* Bu nedenle basılı kitapların dijital versiyonları hakkında 5651 sayılı Kanununun 9'uncu maddesinde öngörülmüş olan usûl işletilemez. Bu usûle, kağıt üzerinde değil, münhasıran ve sadece internet ortamında yapılmış yayınlar için başvurulabilir.

*Benim Ramazan Çağlayan'ın İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* isimli kitabım 2013 yılının Mart ayında 600 adet ve *Ramazan Çağlayan'ın İdare Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* başlıklı kitabım, 2013 yılının Mayıs ayında kağıt nüsha 1000 adet basılmış ve arşiv için ayrılan küçük bir kısmı dışında tamamı geçen Mayıs Haziran aylarında dağıtılmıştır. Yani benim kitaplarım birer basılı kitaptır.

Kağıt üzerine basılmış ve normal posta yoluyla dağıtılmış olan kitaplarımın daha sonra [www.idare.gen.tr](http://www.idare.gen.tr) ve <http://books.google.com.tr> isimli sitelerine tam metin olarak, PDF formatında birebir aynen konulmuştur. Yayınlanan metinler ile basılı kitapta yayınlanan metinler arasında gerek içerik, gerek sayfa düzeni bakımından tek bir kelime dahi fark yoktur. İnternette yayınlanan metinler basılı kitabın sayfalarının birebir kopyasıdır.

Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesi internet ortamında yapılmış bir yayının kaldırılmasına karar verebilir. Yoksa Anayasamızın 27, 28 ve 29'unu maddelerinin koruması altında bulunan basılı kitabın birebir dijital kopyası olan nüshalarının yayından kaldırılmasına karar veremez.

<http://books.google.com.tr> sitesinde ise sadece ve sadece basılı kitabın sayfalarının birebir kopyaları olan PDF versiyonu yayınlanmıştır. İnternette yayınlanan kitap metninde kağıt baskı kitapta yer almayan tek bir kelime yoktur! Zaten *Google Books* sitesi adı üstünde bir kitap sitesidir ve bu siteye kitap dışında

bir şey koymak mümkün değildir. Bu siteden bir kitabın mahkeme kararıyla kaldırılması muhtemelen Türkiye’de basın-yayın hürriyetinin göstergesi açısından dünya çapında ilginç bir örnek olacaktır. Ben şimdiye kadar pek çok internet içeriğinin kaldırılmasına veya erişim yasağı getirilmesine şahit oldum. Ama Google Books’tan mahkeme kararıyla kitap kaldırıldığına şahit olmadım.

## V. EK İTİRAZ SEBEPLERİM

1. 5651 sayılı Kanununun 9’ maddesinde öngörülmüş usûl, istisnâî bir usûldür ve bu usûl ancak açık ve apaçık bir hukuka aykırılık durumunda kullanılabilir. Benim *Ramazan Çağlayan’ın İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler ve Ramazan Çağlayan’ın İdare Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* isimli kitapla Ramazan Çağlayan’ın kişilik haklarını hukuka aykırı olarak ihlal ettiğim iddiası apaçık bir iddia değildir. Ben bu kitapta Ramazan Çağlayan’ın kitaplarında usûlsüz alıntılar bulunduğunu iddia ediyor ve iddialarımı ispatlamak için somut örnekler veriyorum. Benim bu iddialarımın hakaret teşkil edebilmesi için, bunların “suç” veya “haksız fiil” teşkil etmesi gerekir. Bunun için ise bu iddialarımın gerçek dışı ve hukuka aykırı iddialar olması gerekir. Bu iddiaların gerçek dışı ve hukuka aykırı iddialar olup olmadığı konusunda ise 5651 sayılı Kanununun 9’uncu maddesinde öngörülmüş bir istisnai usûlle (örneğin duruşma yapmaksızın ve karşı tarafı dinlemeksizin, dosya üzerinden) karar verilemez. Bu husus hakkında normal bir davanın açılması ve bilirkişi incelemesi yapılması gerekir.

2. Ayrıca şunu da belirtmek isterim: Benim *Ramazan Çağlayan’ın İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler ve Ramazan Çağlayan’ın İdare Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* isimli kitabım bir bilimsel eleştiri kitabıdır. Ben bir bilim adamı olarak, meslektaşlarımın yazdığı kitaplarda usûlsüz alıntı bulunduğunu iddia edebilir ve iddiamı ispat için kanıtlar ileri sürebilirim. Bu benim Anayasamızın 26, 27 ve 28’nci maddelerinde güvence altına alınan temel hak ve hürriyetlerimin kapması dâhilinde bir fiildir. Bu nedenle suç veya haksız fiil oluşturmaz.

3. Yine belirtmek isterim ki, hürriyet asıl, hürriyetin sınırlanması istisnadır. Tereddütlü konularda hürriyet lehine yorum yapılır. Bir yayının hukuka aykırı olup olmadığı konusunda tereddüt var ise, bu tereddüdü gidermek için daha ileri düzeyde bir inceleme ihtiyaç var ise, ve söz konusu mahkeme bu incelemeyi yapmaya yetkili ve görevli değil ise, o aşamada yayın hürriyeti lehine karar verilir. Yayın hürriyetinin aleyhine karar verebilmek için bir yargılama yapmak, karşı tarafı dinlemek, bilirkişiye gitmek vs. gerekir. 5651 sayılı Kanununun 9’uncu maddesindeki usûlle ise bunların yapılması mümkün değildir.

## VII. DİĞER BEYANLARIM

1. Benim *Ramazan Çağlayan’ın İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* (Bursa, 2013) isimli kitabım 182 sayfa, ve *Ramazan Çağlayan’ın İdare*



*Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* (Bursa, 2013) başlıklı kitabın **712 sayfa olup**, Ramazan Çağlayan'ın şahsını rencide etmek için değil, yaptığı usûlsüz alıntıları gözler önüne sermek için yazılmıştır. Bu amaç doğrultusunda usûlsüz alıntıları yapan yazarlar, en ağır şekilde eleştirilmiştir. Usûlsüz alıntı, akademik dünyada en ağır etik ihlaldir. Bu ağır etik ihlâlin bulunduğu kitabın ve bu ihlali yapan kişinin şiddetli bir şekilde eleştirilmesi kadar normal bir şey olamaz. Sırf Ramazan Çağlayan rencide etmek gibi bir amaç olsa, ne diye biri 180, diğeri 712 sayfa olan iki kitap yazayım?

2. Ben usûlsüz alıntı sorunuyla iki yıldır mücadele ediyorum. Bu süreçte, hakkında karar verilen kitaptan, 10 yazırın yaptığı usûlsüz alıntıları eleştiren "*Örnekleriyle Usûlsüz Alıntı Sorunu*" (Bursa Kasım 2013, 696 sayfa) başlıklı bir kitap daha yayınladım. Ramazan Çağlayan hakkında yazdığım kitaplar da bu süreçte yazılmış kitaplardır.

3. Burada ilginç bir hususa da dikkat çekmek isterim: Burada kendisine itiraz ettiğim **Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesinin 24.01.2014 tarih ve 2014/32 Değişik İş** sayılı kararı ile **EK-2'**te sunduğum benim diğer bir kitabım hakkında **Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin verdiği 16/01/2014 tarih ve 2014/32 D.İş sayılı kararı**, başvuruların ve kitapların ismi dışında cümle cümle ve kelimesi kelimesine aynıdır. Böyle bir şeyin olması mümkün müdür? İki ayrı mahkeme birbirinden habersiz olarak, kelimesi kelimesine aynı kararı nasıl oluyor da kalemeye alabiliyorlar? Ya ortada şüphe uyandıracak bir durum var; ya da mahkeme gerçekten inceleme yapmaksızın; şablon bir gerekçeyle karar veriyor. Her iki durumda da bu kararın kaldırılması gerekir.

4. Nihayet belirtmek isterim ki, karara itiraz etmekle birlikte, Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesinin 24.01.2014 tarih ve **2014/32 Değişik İş** sayılı içerik sağlayıcısı olarak tarafımızdan uygulanmış ve Ramazan Çağlayan'ın kitapları hakkında yazdığım *Ramazan Çağlayan'ın İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* (Bursa, Mart 2013) ve *Ramazan Çağlayan'ın İdare Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* (Bursa, Mayıs 2013) başlıklı kitaplar ve gerekse bu kitapların tanıtımını yayıldığı sayfalar [www.idare.gen.tr](http://www.idare.gen.tr) sitesinden 19 Şubat 2014 günü kaldırılmıştır (**EK-3**). Adı geçen kitapların kaldırılması için [books.google.com](http://books.google.com) sitesinde ilgili menüden kitapların kaldırılması için hesap sahibi olarak gerekli işlem/talep 19 şubat 2014 günü saat 12.00-13.00 itibarıyla yapılmıştır. Kitapların yayından kaldırılması birkaç saat alabilecektir uyarısı çıkmıştır.

Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesinin 24.01.2014 tarih ve **2014/32 Değişik İş** sayılı kararıyla her ne kadar "cevap ve düzeltme metnini" yayınlanmasına da karar vermişse de, kararın kendisinde veya ekinde bir cevap ve düzeltme metni çıkmamıştır. Keza Ramazan Çağlayan vekilinin Ankara 25. Noterliğinden gönderdiği 3 Ocak 2013 tarihli ihtarnamenin kendisinde veya ekinde bir "düzeltme veya cevap metni" bulunmamaktadır.

## HUKUKÎ SEBEPLER

Anayasa, m.26, 27, 28, 29; Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, m.10; 5651 sayılı Kanun, m.9; CMK, m.267-268.

## NETİCE-İ TALEP

Yukarıda açıklanan sebeplerle Ankara **17. Sulh Ceza Mahkemesinin 24.01.2014 tarih ve 2014/52 Değişik İş sayılı** “yayın içeriğinin kaldırılması” ve “düzeltme metninin yayınlanması” **kararının** 5651 sayılı Kanun, m.9 ve CMK, m.267-268 uyarınca **KALDIRILMASINA karar verilmesini** saygılarımla arz ve talep ederim.

Bursa, 19 Şubat 2014

İtiraz Eden  
Kemal GÖZLER

## EKLER:

EK-1: Kırıkkale 3. Sulh Ceza Mahkemesi 28.6.2013 tarih ve 2013/318 sayılı D.İş Kararı (1, 9 ve 10'ncu sayfaları)

EK-2: Ankara 21. Sulh Ceza Mahkemesinin verdiği 16/01/2014 tarih ve 2014/32 D.İş sayılı kararı

EK-3: Yayın içeriklerinin 19.2.2014 günü www.idare.gen.tr'den kaldırıldığını gösteren internet çıktısı