

**EK-16: 19 TEMMUZ 2013 TARİHLİ ARA KARAR****T.C.****ANKARA****2. FİKRÎ VE SINAÎ HAKLAR  
HUKUK MAHKEMESİ****BİLİRKİŞİNİN REDDİ  
VE BİLİRKİŞİ DEĞİŞİM KARARI**

**Esas No** : 2012/49  
**Hakim** : FETHİ MERDİVAN 32863  
**Katip** : ÜMRAN SEZGİN 104375  
**Davacı** : KEMAL GÖZLER  
**Vekili** : Av. Fahrettin KAYHAN ...  
**Davalılar** : 1- SEÇKİN YAYINCILIK SAN. TİC.  
 2- RAMAZAN ÇAĞLAYAN  
**Vekilleri** : Av. Kaan KOÇALI ...  
**Dava** : FSEK Tazminat  
**Dava Tarihi** : 14.03.2012  
**Talep** : Bilirkişinin Reddi  
**Talep Tarihi** : 14.03.2012

Davacı vekili 16.07.2013 günlü dilekçesiyle, dosyada bilirkişi olarak atanan Mustafa Fadıl Yıldırım'ın aynı konuyla ilgili idarî soruşturma sırasında bilirkişi raporu düzenlediğini, bu hususu anılan kararın kendilerine bildirilmesinden sonra öğrendiklerini, HMK.nın 36. maddesi uyarınca bilirkişi hakkında red sebebi bulunduğunu ifade ederek anılan bilirkişinin reddine karar verilmesini istemiştir.

İstem üzerine dosya bilirkişi kurulundan getirilmiş, adı geçen bilirkişiyle görüşülmüş idarî soruşturma sırasında böyle bir rapor düzenlediğini ifade etmiş, davacı vekilinin dilekçesi 17.07.2013 tarihinde davalı vekiline elden ulaştırılmıştır.

Davalı vekili 18.07.2013 tarihli dilekçesiyle red sebebi bulunmadığını bildirmiştir.

Yargılama dosyasında 03.01.2013 tarihinde Ender Ethem Atay, Munat Sezginer ve Mustafa Fadıl Yıldırım'ın bilirkişi olarak atandığı, adı geçenlerin 24.04.2013 havale tarihli raporu düzenleyerek mahkemeye sundukları, ek rapor alınmasına karar verildiği, 04.07.2013 tarihinde dosyanın tekrar aynı bilirkişi heyetine verildiği, davacı vekilinin 16.07.2013 günle dilekçesiyle Mustafa Fadıl Yıldırım'ın aynı konuyla ilgili davalı hakkında yapılan idarî tahkikat sırasında bilirkişi olarak dinlendiği ve rapor verdiği

Bilirkişilerin hâkimin reddini gerektiren sebeplerle reddinin mümkün olduğu, HMK'nın 36. maddesi uyarınca bir kişinin bir davada bilirkişi olarak dinlenilmiş olmasının ret sebebi olduğu, bu nedenle Mustafa Fadıl Yıldırım'ın işbu dosyada bilirkişilik görevine son verilmesi gerektiği, diğer bilirkişiler hakkında herhangi bir red sebebi olmadığı, her iki tarafa ait eserleri kaynaklarıyla birlikte inceledikleri, bu nedenle anılan bilirkişilerin görevine son verilmesini gerektirecek bir hâl olmadığı, yargılamanın ulaştığı safha, kalan bilirkişilerin yargılama konusu eser ile ilgili uzmanlıklarının bulunması, karşısında heyete yeni bir fikri haklar uzmanı bilirkişinin atanmasının uygun olacağı sonucuna varılmıştır.

### **HÜKÜM:**

Bilirkişinin reddi isteminin kabulüne,

Bilirkişi Mustafa Fadıl Yıldırım'ın iş bu dosyadaki görevine son verilmesine,

Yerine bilirkişi olarak Ahmet Kılıçoğlu'nun atanmasına,

Dosyanın Ahmet Kılıçoğlu ile birlikte diğer iki bilirkişiden oluşan bilirkişi kuruluna verilerek, yeniden 28.11.2012 gün 1 nolu ara kararı doğrultusunda rapor düzenlenmesinin istenilmesine,

Bilirkişi Ahmet Kılıçoğlu için 500.-TL ücret takdirine

Kararın tebliğine

Dair evrak üzerinden yapılan inceleme sonucunda kesin olarak karar verildi. 19.07.2013.

Kâtip

Hakim 32863