

EK-19: 23 EYLÜL 2013 TARİHLİ KEMAL GÖZLER'İN BEYAN DİLEKÇESİ

ANKARA 2. FİKRİ VE SİNAİ HAKLAR MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİNE

Davalı Vekilinin Tarihsiz (? Eylül 2013) Beyan Dilekçesine Karşı Beyanlarımız

Dosya No: E.2012/49

Davacı: Kemal Gözler

Vekili: Av. Fahrettin Kayhan

Davalılar: 1. Ramazan Çağlayan; 2. Seçkin Yayıncılık

Vekilleri: Av. Kaan Koçali

Bu Dilekçenin Konusu: Davalı Vekilinin Tarihsiz (? Eylül 2013) Beyan Dilekçesine Karşı Beyanlarımız.

BEYANLARIMIZ

Davalı vekili, 2013 yılının eylül ayı içerisinde, 20.8.2013 tarihli bilirkişi muhalefet şerhine karşı Mahkemenize 3 sayfalık tarihsiz bir beyan dilekçesi sunmuş ve bu dilekçeye iki belge eklemiştir.

Bunlardan birincisi Ramazan Çağlayan'ın bu davanın konusu olan kitapta usûlsüz alıntılar bulunduğu iddiası hakkında YÖK Başkanlığına verdiği cevapları içermektedir ve 80 sayfadır. Ramazan Çağlayan'ın bu savunmasının bizim davamız üzerinde haliyle bir etkisi olamaz.

İkincisi Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanlığının Ramazan Çağlayan hakkında aldığı “*soruşturma açılmamasına gerek olmadığı*” kararına dayanak teşkil eden 69 sayfalık bir bilirkişi raporudur.

Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanlığının aldığı “*soruşturma açılmamasına gerek olmadığı*” kararının iptali için Kırıkkale İdare Mahkemesinde iptal davası açtık ve davamız bu Mahkemede E.2013/319 sayılı dosyada görülmektedir.

Davalı vekilinin dilekçesine ekli olarak sunduğu söz konusu bilirkişi raporu hakkındaki gözlemlerimizi Kırıkkale İdare Mahkemesine 15 Temmuz 2013 tarihli cevaba cevap dilekçemizle sunduk. Davalı vekili, söz konusu bilirkişi raporunu “*dosyanın bilirkişi incelemesinden geçirilmesi halinde kaynak olması açısından*” Mahkemenize sunduğu için, biz de Kırıkkale İdare Mahkemesine sunduğumuz gözlemlerimizden bazılarını buraya da aktarmak isteriz:

1. Söz konusu bilirkişi raporunu hazırlayan heyet, **Prof. Dr. M. Fadıl Yıldırım, Doç. Dr. İlhan Üzülmaz** ve **Prof. Dr. İlhami Sığırıcı**’dan oluşmaktadır. Söz konusu bilirkişilerden Prof. Dr. M. Fadıl Yıldırım’ın uzmanlık alanı medeni hukuk, Doç. Dr. İlhan Üzülmaz’ın uzmanlık alanı ceza hukuku

ve Prof. Dr. İlhami Sığırıcı'dan uzmanlık alanı Fransız dili ve edebiyatıdır. **Yani bilirkişiler idare hukuku uzmanı değildir.** Oysa dava ve şikayet konusu olan kitap, bir *İdarî Yargılama Hukuku* kitabıdır. Bu intihal iddiası için bilirkişi heyetinde hiç olmazsa bir idare hukuku uzmanının olması gerekmez miydi? İdare hukuku alanındaki bir kitapta intihal olup olmadığına medeni hukukçular, ceza hukukçuları ve Fransız dili ve edebiyatı uzmanları değil, olsa olsa idare hukuku uzmanları karar verebilir.

2. Bilirkişi Prof. Dr. İlhami Sığırıcı Kırıkkale Üniversitesi öğretim üyesidir. İlhami Sığırıcı, Ramazan Çağlayan'ın çalışma arkadaşısıdır. Her ikisi ortak kurullarda yer almışlar, ortak sempozyum düzenlemişlerdir (Bkz.: <http://cevter.kku.edu.tr/kurullar.html>).

3. Bilirkişi Prof. Dr. Fadıl Yıldırım, Ramazan Çağlayan'ın Erzincan Hukuk Fakültesinden **arkadaşıdır.** Fadıl Yıldırım ve Ramazan Çağlayan'ın Erzincan hukuk Fakültesinde uzun yıllar (1993-2004) birlikte çalışmışlardır. Bu ikilinin ilişkisi geçmişte kalmış da değildir. Günümüzde de bir danışmanlık/avukatlık firmasında (*PlusHukuk*) **danışman olarak birlikte çalışmaktadırlar.** *PlusHukuk* firmasının web sitesinin ilgili sayfası aşağıya olduğu gibi konulmuştur (<http://www.plushukuk.com/danisma-kurulu/>, Erişim: 12 Temmuz 2013)¹:



1. Bu beyan dilekçemizden sonra *PlusHukuk* web sayfasından “Danışma Kurulu” sayfasını kaldırılmıştır. Ancak *WayBack Machine*’den ilgili sayfanın 24 Haziran 2013 tarihli sürümüne ulaşılabilmektedir: <https://web.archive.org/web/20130624084500/http://www.plushukuk.com/danisma-kurulu/> (Bu dipnot beyan dilekçesinin aslında yoktur. Bu kitapta bu dilekçe yayınlanırken ek bilgi olarak tarafımızdan düşülmüştür. K.G.).

3. Bilirkişi Doç. Dr. İlhan Üzülmöz de, aynen birinci bilirkişi M. Fadıl Yıldırım gibi **Ramazan Çağlayan'ın** *PlusHukuk* danışmanlık şirketinden çalışma **arkadaşıdır** (Bkz.: <http://www.plushukuk.com/danisma-kurulu>). Ramazan Çağlayan ile İlhan Üzülmöz arasındaki ortaklık sadece bir özel şirkette çalışma arkadaşlığından ibaret değildir. Çalışma arkadaşlıklarını kamuda da sürdürmektedirler. Her ikisi de Başbakanlık Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kurulunda üye olarak görev yapmaktadırlar (<http://www.bedk.gov.tr/KurulUyeleri.aspx>).

Kırıkkale İdare Mahkemesine sunduğumuz 15 Temmuz 2013 tarihli cevaba cevap dilekçemizle yukarıdaki hususları açıklamamızdan bir süre sonra, Ramazan Çağlayan ile bilirkişi Fadıl Yıldırım ve İlhan Üzülmöz'in çalışma arkadaşı olduğunun delili olan www.plushukuk.com internet sitesindeki ilgili sayfalar silindi ve sitenin ana sayfası da “*Sitemiz Yenilenmektedir*” şeklinde bir sayfaya yönlendirildi.

Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğü vekilinin Kırıkkale İdare Mahkemesine sunduğu 27.8.2013 tarihli ikinci savunmada, Ramazan Çağlayan'ın diğer bilirkişiler M. Fadıl Yıldırım ve İlhan Üzülmöz ile birlikte *PlusHukuk* isimli hukuk bürosunda danışmanlık yaptığı iddiası hakkında Ramazan Çağlayan'ın

“Bu konudan ilk defa haberdar olduğu ve böyle bir hukuk bürosu ile ne hukuken ne fiilen irtibatının olduğunu, gerekli hukukî işlemleri başlattığını, söz konusu hukuk bürosunun sahiplerin ile de hiçbir tanışıklığının olmadığını...”

beyan ettiği yazılmaktadır. Böylece Ramazan Çağlayan, kendi isminin anılan siteye bilgisi dışında konulduğunu iddia etmektedir. Belki de doğrudur. Ancak şu soru hâlâ kafa karıştırmaya devam etmektedir: Nasıl oluyor da *PlusHukuk* isimli hukuk bürosu, üç kişiden oluşan “Danışma Kurulu”nun üyeleri olarak, bir rastlantı sonucu, *Ramazan Çağlayan, Mustafa Fadıl Yıldırım ve İlhan Üzülmöz'den oluşan üç arkadaşın isimlerini koyuyor?* Eğer *PlusHukuk* isimli hukuk bürosu, haber vermeksizin web sayfasına hukuk fakültesi öğretim üyelerinin ismini koyan kötü niyetli bir hukuk bürosu olsaydı, yüzlerce hukuk öğretim üyesinin olduğu ülkemizde farklı üç öğretim üyesinin ismini koymuş olmaz mıydı²?

2. İlave edelim ki, *PlusHukuk* bürosunun kurucusu Avukat Nuh Sami Yıldırım'ın Prof. Dr. M. Fadıl Yıldırım'ın kardeşi olduğu anlaşıyor. *Pusula Haber* isimli sitede çıkan 17 Şubat 2015 tarihli haberde, Avukat Nuh Sami Yıldırım'ın “*en büyük ağabeyi halen Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı olarak görev yapıyor*” bilgisi bulunmaktadır. Bkz.: <https://www.pusulahaber.com.tr/nuh-sami-yildirim-ak-parti-aday-adayi-174626h.htm>. BU dipnot beyan dilekçesinde yoktur. Bu bilgiyi ilk defa bu kitabı hazırlarken 10 Ağustos 2020 tarihinde öğrendim.

Ramazan Çağlayan, Mustafa Fadıl Yıldırım ve İlhan Üzülmaz'in isimlerinin bunların haberi olmaksızın *PlusHukuk* isimli hukuk bürosunun danışmanlar kurulunda yer alması ve M. Fadıl Yıldırım ve İlhan Üzülmaz'in Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi **açtığı soruşturmada bilirkişi olarak seçilmeleri bir rastlantı mıdır?**

M. Fadıl Yıldırım, idarî soruşturmada Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanlığı tarafından 9.7.2012 tarihinde bilirkişi olarak görevlendirilmiştir. Birkaç ay sonra da, yine bir rastlantı sonucunda M. Fadıl Yıldırım, aynı konuda Mahkemeniz tarafından bilirkişi olarak görevlendirilmiştir. Oysa ortada çok açık bir “bilirkişiyi ret sebebi” vardı. Mahkemeniz tarafından M. Fadıl Yıldırım'ın bilirkişi olarak atandığı tarihte, bu ret sebebini (yani M. Fadıl Yıldırım'ın aynı konuda daha önce bilirkişilik yaptığı vakiasını) sadece davalı Ramazan Çağlayan ve bilirkişinin kendisi bilebilecek durumda idi. Davalıdan etiğe uygun davranmasını beklemiyorum; ama bilirkişi olarak atanan Prof. Dr. M. Fadıl Yıldırım'ın çıkıp “*ben, aynı konuda daha önce bilirkişilik yaptım*” deyip bu görevi reddetmesi gerekmez miydi? Bilirkişilik etiği bu mudur?

Bu durum bu davanın hukukî boyutlarının yanında, nasıl ahlakî boyutlarının olduğunu da göstermektedir. Bu ahlakî boyut çeşitlenmeye de devam ediyor: Davalı vekili, Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanlığına 2013 yılının Ocak ayında sunulan **M. Fadıl Yıldırım imzalı** bilirkişi raporunu niçin Mahkemenize sunmak için dokuz ay beklemiştir? **Niçin sayın davalı vekili, bu bilirkişi raporunu, Mahkemeniz tarafından M. Fadıl Yıldırım'ın bilirkişilik görevine son verildikten sonra Mahkemenize sunmaktadır? Niçin bu “değerli” raporu, M. Fadıl Yıldırım'ın bilirkişilik görevinden alınmadan önce Mahkemenize sunmamıştır?**

SONUÇ

Yukarıda açıkladığım sebeplerle davalı vekilinin beyanlarının dikkate alınmamasını saygılarımla arz ederim.

23 Eylül 2013

Davacı Kemal Gözler