

EK-28: 21 MAYIS 2014 TARİHLİ DURUŞMA TUTANAĞI
(Duruşma No 11)

T.C.
ANKARA
2. FİKRÎ VE SINAÎ HAKLAR
HUKUK MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO : 2012/49
CELSE SAATİ : 09:55
CELSE TARİHİ : 21.05.2014
HAKİM : FETHİ MERDİVAN 32863
KATİP : ÜMRAN SEZGİN 104375

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı vekili Av. Fahrettin Kayhan davalılar vekili Av. Mihriban Kaya duruşmaya katıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

06.11.2013 günlü ara kararıyla yeni bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildiği, bilirkişi olarak Mustafa Ateş, Tekin Akıllıoğlu ve Bahtiyar Akyılmaz'ın seçildiği, davacı vekilinin bilirkişi Bahtiyar Akyılmaz'ın Fransızca dilini bilmediği gerekçesiyle itiraza uğradığı, Tekin Akıllıoğlu'nun bu konuyla ilgili hiç çalışmasının bulunmadığını, Mustafa Ateş'in ise davalı ile irtibatının bulunduğunu gerekçe göstererek çekilme dilekçeleri verdiği daha önce belirlenen ara kararları uyarınca Ankara'da bulunan Üniversitelerden araştırma yapıldığı ancak herhangi bir bilirkişi ismi bildirilmediği görüldü.

Davacı vekilinden soruldu; itirazımız devam ediyor, çekilmeleri mahkemenin takdirine bırakıyoruz dedi,

Davalılar vekilinden soruldu; 26.02.2014 günlü dilekçemizde itirazlara ilişkin beyanlarımızı sunmuştuk, takdiri mahkemeye bırakıyoruz dedi.

G.D :

1- Ankara'da yargılama konusu uyuşmazlıkla ilgili bilirkişilik yapabilecek kişilerin tespit edilememesi sebebiyle İstanbul Nöbetçi Fikri Ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesine talimat yazılmasına,

mahkemeleri tarafından komisyon bilirkişi listesinde yoksa bilirkişi listesi dışında resen iki Fransızca diline hakim öğretim üyesi bilirkişi, bir de fikri haklar konusunda uzman bilirkişinin seçilmesi,

birlikşilerin seçiminden sonra taraf vekillerine tebliği,
şayet gerçekleşir ise itiraz ve çekilme sebeplerinin değerlendirilmesi,
birlikşi ücretinin mahkemeler tarafından tespiti,

daha önce birlikşi incelemesi yapılması, davacının anılan giderleri yatırması fakat sonuca ulaşamaması sebebiyle HMK'nın 325. maddesi uyarınca ileride haksız çıkan taraftan alınmak üzere sarf kararı yazılarak hazine-
den (suç üstü ödeneğinden karşılanması) (örnek sarf kararı),

birlikşilere dosyanın tevdi,

davacının 2003 tarihli idare hukuku isimli mahsülünün eser olup olmadığı,

davalının 2011 tarihli idari yargılama hukuku isimli mahsülünün eser olup olmadığı,

davacının iddiasının konusu olan 276 başlık altındaki metinlerin incelenerek bunların davacının eserinden usulüne uygun kaynak gösterilmeksizin alınmış kabul edilip edilemeyeceği,

her bir iddia ile ilgili karşılaştırılmalı, iddia ve savunmalarda başka kaynaklara yönelik atıflar da gözetilerek bunun usulsuz iktibas veya intihal olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği,

şayet bir ihlal var ise, davacının hangi mali ve manevi haklarının ihlal edilmiş olduğu ve bundan dolayı ne kadar telif tazminatı isteme hakkının bulunduğu hususlarında mütalaa alınmasına,

Bu nedenle duruşmanın 16.07.2014 günü saat 09.30'a bırakılmasına karar verildi. 21.05.2014

Katip

Hakim 32863