

EK-65: 7 EYLÜL 2017 TARİHLİ İSTİNAFA CEVAP DİLEKÇESİ

Ankara 6 Eylül 2017

T.C. ANKARA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ'NE
Sunulmak üzere
T.C. ANKARA 2. FİKRİ VE SINAİ HAKLAR HUKUK
MAHKEMESİ'NE

Esas No: 2012/49
Karar No: 2017/292

İSTİNAF BAŞVURUSUNA CEVAP

Davacı : Kemal GÖZLER
Vekili : Av. Fahrettin KAYHAN ...
Davalılar : 1- Ramazan ÇAĞLAYAN
 2- Seçkin Yayıncılık San. Tic.
Vekilleri : Av. Kaan KOÇALİ, Avukat Kıvanç SU- Avukat İpek Öcal DİNÇ ...

Taraflar arasındaki davanın yapılan yargılamasında davanın kabulüne dair verilen hüküm aleyhine davalılar tarafından yapılan istinaf başvurusuna karşı cevaplarımızı süresi içinde sunuyoruz:

HÜKMÜN ÖZETİ

Mahkeme kararında özetle: Dava dilekçesi ekinde sunduğumuz 276 usulüz alıntı örneğinden kararda yazılı 102 adet örneğin davalı tarafından Eylül 2011 tarihli “İdari Yargılama Hukuku” adlı eserine müvekkilin Burs 2003 tarihli İdare Hukuku” isimli eserinden usulsüz iktibas yoluyla alındığı kamısına ulaşıldığı gerekçesiyle davanın kabulüyle bu iktibasları içeren kitapların toplatılmasına, bu iktibasları içeren kısımların çıkartılarak tecavüzün ref'ine, 1.000 TL maddi ve 5.000 TL manevi tazminatın 30.11.2011 tarihinden işleyecek faiziyle birlikte davalıdan tahsiline, kararın kesinleşmesine müteakip masrafı davalılara ait olmak üzere Türkiye’de yayınlanan bir gazetelerden birinde bir defa ilanına karar verilmiştir.

İSTİNAF BAŞVURUSUNA CEVAPLAR

Hemen belirtmek gerekir ki, davacının istinaf başvuru sebeplerinin tamamı yargılama sürecinde verilen dilekçelerinde de ileri sürülmüş, tarafı-

mızdan ayrıntılı ve bilimsel gerekçelerle yanıtlanmıştır. Ayrıca gerekçeli kararda da, genel olarak ve her bir usulsüz iktibas örneği tek tek incelenerek gerekçeli olarak hüküm kurulmuştur. Bu nedenlerle, istinaf başvuru sebeplerine yanıt olarak öncelikle ilk derece yargılama sürecinde mahkemeye verdiğimiz dilekçelere atıf yapıyoruz.

Davalı vekili istinaf dilekçesinde, Mahkeme ve İdare tarafından 10 ayrı akademisyenden görüş alındığını; bu 10 görüşten 7 tanesinin davalının maddi ve manevi hakları ihlal etmediği yönünde görüş bildirdiğini, sayın mahkemece bu azınlık görüşlerine dayanarak davanın kabulüne karar verdiğini ileri sürmektedir.

Huzurdaki davada 3 ayrı bilirkişi incelemesi yapılmıştır. BU DAVADA alınmış sadece üç bilirkişi raporu vardır. İlk rapor Ethem Atay, Murat Sezginer ve M. Fadıl Yıldırım'dan oluşan heyetten alınmıştır. Bu raporun gerekçe bakımından iddialarımızı doğrular nitelikte olmasına karşın, sonuç bölümünde hukuka aykırılığı, bilimsel nezaket kurallarına aykırılık olarak niteleyerek çelişkiye düşülmüştür. Esasen bu ilk raporun gerekçe bölümü dahi lehimize hüküm kurmak için elverişlidir (bkz. Bilirkişi raporuna itiraz dilekçemiz)

İkinci bilirkişi raporu Ahmet Kılıçoğlu tarafından verilen rapordur. Bu rapor davacı iddialarını destekler niteliktedir.

Üçüncü heyet raporu ise Prof. Dr. Ali Ulusoy, Doç. Dr. Cüneyt Ozansoy ve Y. Doç. Dr. Hamdi Pınar tarafından hazırlanmış olup, hükme dayanak alınmıştır. Adı geçen heyet teşkil edilinceye kadar, çeşitli sebeplerle bilirkişi raporu alınması mümkün olmamıştır. Toplamda 5 yıl geçmiştir. Bu durum dikkate alındığında hükme dayanak teşkil eden raporun önemi bir kez daha ortaya çıkmaktadır.

Davalı Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğü tarafından yürütülen idari soruşturmada oluşturulan heyet raporuna da dayanmaktadır. Hüküm ancak tahkikat aşamasında ortaya konulmuş delillere dayanabilir. Duruşmada ortaya konmamış ve tartışılmamış bir delil hükümde tartışma konusu edilemez. Dolayısı ile davalının dayandığı idari tahkikatta alınan raporun huzurdaki davada delil değeri bulunmamaktadır. Hukuk davasında usulüne göre alınmış bilirkişi raporu var iken, idari soruşturmada alınmış raporların ileri sürülmesinin bir anlam ve gereği yoktur. Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğü tarafından yürütülen idari soruşturmada görev alan Prof. Dr. M. Fadıl Yıldırım, Doç. Dr. İlhan Üzülmöz ve Prof. Dr. İlhami Sığırcı'dır. M. Fadıl Yıldırım'ın neden bilirkişilik görevinden alındığı Mahkeme kararında açıklanmıştır. Doç. Dr. İlhan Üzülmöz ise idari hukukçusu veya fikri haklar uzmanı değil, ceza hukukçusudur. bu davada bir uzmanlığı yoktur. Ayrıca belirtmek isteriz ki, kendisi davalıyla aynı yüksek kurulda görev yapan çalışma arkadaşlarıdır. Di-

ğer bilirkişi İlhami Sığırcı ise řu iki nedenden dolayı bilirkişi olamaz: Bir ke-re hukuk alanında bir uzmanlığı yoktur. Kendisi Fransız dili ve Edebiyatı uzmanıdır. İkinci olarak davalıyla aynı üniversitede görevlidir. Dolayısıyla tarafsız bilirkişinin olması gereken özelliklerine sahip değildir. Bu yönden de idari raporun delil niteliği yoktur.

Öte yandan HMK m. 282(1)'e göre hâkim, bilirkişinin oy ve görüşünü diğer delillerle birlikte serbestçe değerlendirir. Mahkeme İhtisas Mahkemesi olup, fikri haklar konusunda uzmandır. Huzurdaki dava İdare hukuku ve Fransız dilini bilmeyi gerektirdiğinden bilirkişi incelemesine bu yönden gereksinim duyulmuştur. Mahkemeye verilen raporlar, mahkemenin gereksinim duyduğu teknik ve özel bilgiyi içermektedir.

Sonuç olarak hüküm, usul ve yasaya uygun olup, istinaf başvurusu yerinde deđerildir.

TALEP SONUCU: Yukarıda yazılı nedenlerle yerinde olmayan istinaf başvurusunun ESASTAN REDDİNE karar verilmesini saygılarımızla arz ederim.

Avukat Fahrettin KAYHAN

Davacı Vekili