

## EK-89: 20 ŞUBAT 2019 TARİHLİ AVUKAT FAHRETTİN KAYHAN'IN BİLİRKİŞİ EK RAPORUNA İTİRAZ DİLEKÇESİ

### T.C. ANKARA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 20. HUKUK DAİRESİNE

#### BİLİRKİŞİ KURULU EK RAPORUNA İTİRAZ DİLEKÇESİ

ESAS NO : E.2017/1161  
 DAVACI : Kemal Gözler  
 VEKİLİ : Av. Fahrettin Kayhan ...  
 DAVALILAR : 1- Seçkin Yayıncılık  
 2- Ramazan Çağlayan  
 VEKİLLERİ : Av. Kaan Koçali,

Taraflar arasındaki davanın istinaf incelemesi sırasında Hayri Bozgeyik, Gül Baysan ve Celal Işıklar'dan alınan bilirkişi raporuna karşı itirazlarımızı aşağıdaki paragraflarda sunuyoruz.

1. Davacı asılın ek rapora karşı hazırladığı ayrıntılı itiraz dilekçesini ekte sunuyoruz. Müvekkilin itiraz dilekçesinden de açıkça anlaşılacağı üzere bilirkişi kurulu çoğunluk görüşü, itirazların hiç birini cevaplamamış, muğlak ifadelerle geçiştirmiştir. Müvekkilimizin hazırladığı dilekçemiz ekindeki itiraz dilekçesini tekrar ettiğimizi beyanla bu dilekçedeki itirazları aynen yine liyoruz.

2. HMK 276 (1) maddesine göre bilirkişi, mahkemece **kendisine tevdi olunan görevi bizzat yerine getirmekle** yükümlü olup, görevinin icrasını kısmen yahut tamamen başka bir kimseye bırakamaz. Bilirkişi kurulunun çoğunluğunu oluşturan Hayri BOZGEYİK ve Celal IŞIKLAR'ın Fransızca bilmedikleri halde 302 Fransızca paragrafı kendileri okumuş, tercüme etmiş ve değerlendirmiş gibi kök raporu hazırladıkları, ayrıık oy sahibi GÜL BAYSAN'ın ek beyanlarıyla da tartışmasız sübut bulmuştur.

Bu durum bilirkişi raporundaki çoğunluk görüşünün Hayri BOZGEYİK ve Celal IŞIKLAR dışına Fransızca bilen biri veya birileri tarafından hazırlandığını ve bilirkişiler tarafından imzalandığını **her türlü şüpheden uzak bir şekilde kanıtlamaktadır**. Çoğunluk görüşüne imza atan bilirkişilerin Fransızca bilmedikleri halde Fransızca metinler hakkında biliyormuş gibi yorum yapmalarını ve bilirkişi raporundaki tarafgir anlatımları, bilirkişilerin reddi talebimizde arz ettiğimiz gerekçelerle birlikte değerlendirildiğinde ve raporun da gerçeğe aykırı mütalaa içermesi karşısında ... kaçınılmaz olarak

"kuvvetli kuşku" duyuyoruz. Bilirkişilerin, Fransızca metinleri kime tercüme ettirdiklerini açıklayarak bu haklı kuşcumuzu gidermesini bekliyoruz.

3. HMK'nun "Bilirkişinin ceza hukuku bakımından durumu" başlıklı 284 (1) maddesine göre bilirkişi Türk Ceza Kanunu anlamında kamu görevlisidir. Bilirkişiler, Hayri BOZGEYİK ve Celal İŞIKLAR'ın ...

Açıklanan nedenlerle ... talep ediyoruz.

4. Dava 2012 yılında açılmış olup, üzerinden 7 yıl gibi bir süre geçmiştir. Müvekkilin adil yargılanma hakkı süre yönünden çoktan ihlal edilmiş bulunmaktadır. Sayın Dairenin, ilk derece mahkeme kararındaki gerekçeleri ve bu kararın dayadığı bilirkişi raporunu hangi nedenlerle yetersiz bulduğunu bilemiyoruz. Ancak bize göre, ilk derece mahkemesi kararı usul ve yasaya uygun olduğundan tahkikata girişilmeden istinaf talebinin esastan reddine karar verilmesi gerekmektedir. Bu nedenle, ara kararından dönülüp tahkikat-tan vaz geçilerek davalıların istinaf taleplerinin esastan reddine karar verilmesin talep ediyoruz.

5. Hukuk Muhakemeleri Kanununun 279. Maddesine göre mahkeme, bilirkişinin oy ve görüşünü "yazılı" veya "sözlü" olarak bildirmesine karar verir. Aynı Kanununun 281 (2) maddesine göre 281 (2) maddesine göre ise Mahkeme, bilirkişi raporundaki eksiklik yahut belirsizliğin tamamlanması veya açıklığa kavuşturulmasını sağlamak için, bilirkişiden, yeni sorular düzenlemek suretiyle ek rapor alabileceği gibi, **tayin edeceği duruşmada, "sözlü olarak açıklamalarda" bulunmasını** da kendiliğinden isteyebilir. Yine aynı Kanununun 152. maddesine göre duruşmaya katılan taraf vekilleri; **bilirkişilere duruşma disiplinine uygun olarak doğrudan soru yöneltebilirler. Bilirkişilere duruşmada soru yönelme hakkımızı kullanabilmemiz için, onların duruşmaya davet edilmesi gerekir.** Hukuk Muhakemeleri Kanununun taradığımızda 36/1-c maddesinde "bilirkişi olarak dinlenmiş", 148 (3) maddesinde "bilirkişinin, (...) dinlenilmesi", 185 (2) maddesinde maddesinde "bilirkişiyi tekrar çağırıp dinleyebileceği" ibareleri yer almaktadır. Bilirkişilerin duruşmada dinlenilmemesi, HMK 152. Maddesinde düzenlenen hakkımızın kullanılmasını engelleyeceği gibi, bu durum AİHS 6. Maddesine göre adil yargılanma hakkının ihlaline vücut verecektir.

Bu nedenle, bilirkişilerin Muhterem Dairenizce verilen açık ara kararına rağmen, ara kararında sorulan hususlara cevap vermekten kaçındıkları görülmektedir. Bu nedenle bu bilirkişilerden yazılı görüş istemenin yararlı olmayacağı ortaya çıkmıştır. Bu nedenle HMK 279(1) ve 281 (1) maddesi uyarınca bilirkişilerin duruşmaya davet edilerek itirazlarımız konusunda sözlü açıklama yapmalarının istenmesini ve HMK 152.maddesi uyarınca bilirkişilere sonu yöneltmemize olanak sağlanmasını talep ediyoruz Bilirkişilere so-

racağımız soruların bir kısmı ekte sunduğumuz müvekkilin dilekçesinde belirtilmiştir.

**TALEP SONUCU:** Yukarıda açıklanan sebeplerle,

1. Bilirkişiler Hayri Bozgeyik ve Celal Işıklar'ın ... bulunulmasına,
2. İlk derece Mahkemesinin vermiş olduğu karar usul ve yasaya uygun olduğundan tahkikattan vazgeçilerek davalıların istinaf talebinin esastan reddine;
3. Mahkeme aksi kanaatte ise Prof. Dr. Hayri Bozgeyik ve Dr. Celal Işıklar'ın bilirkişilik görevinden alınarak oluşturulacak yeni bir bilirkişi kuruluna inceleme yaptırılmasına;
4. Buna karar verilmeyecek ise, bilirkişi raporundaki tutarsızlıklar ve eksiklikler, ek rapora rağmen, henüz giderilmediğinden ve **bilirkişilerin yazılı olarak sorulara cevap vermeyecekleri ek raporlarından da açıkça anlaşıldığından** HMK 279(1) ve 281 (1) maddesi uyarınca bilirkişilerin duruşmaya davet edilerek itirazlarımız konusunda sözlü açıklama yapmalarının istenmesine ve kendilerine **HMK 152 (1) maddesi gereğinde soru yöneltme hakkımızın kullandırılmasına karar verilmesini** saygılarımla arz ve talep ederim. 19 Şubat 2019

Avukat Fahrettin KAYHAN  
Davacı vekili

**EKİ: Davacı asil tarafından hazırlanan bilirkişi kurulu ek raporuna itiraz dilekçesi (9 Sayfa)**