

EK-94: 29 MAYIS 2019 TARİHLİ DURUŞMA TUTANAĞI

T.C.

**Ankara Bölge Adliye Mahkemesi
20. HUKUK DAİRESİ****DURUŞMA TUTANAĞI**

ESAS NO : 2017/1161 Esas
CELSE NO : 9
CELSE TARİHİ : 29/05/2019
BAŞKAN : DÖNDÜ DENİZ BİLİR 31413
HAKİM : EROL KAPLAN 42473
HAKİM : KAMİL ERSİN ORTAÇ 95073
KATİP : NUMAN ÇİLESİZ 100225

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı Vekili Av. FAHRETTİN KAYHAN, Davalılar Vekili Av. MEHMET KAAN KOÇALİ geldi. Başka gelen yok. Açık yargılamaya devam olundu.

Sözlü yargılama ve hüküm duruşmasına geçildi.

Taraf vekillerinden ayrı ayrı son sözleri soruldu.

Davacı vekili esas hakkındaki son beyanında: Bilirkişi raporlarına uzun itiraz dilekçelerimizi dosyaya sunmuştuk, bilirkişiler Fransızca bilmedikleri halde Fransızca biliyor gibi rapor düzenlediler, rapor gerçeğe aykırıdır. Kaldı ki oy çokluğu ile verilmiştir daha önce verilen bilirkişi raporundaki haklı argümanları çürütecek gerekçeleri de bulunmamaktadır. Bilirkişiler daha öncede söylediğimiz gibi huzurda dinlenilmeli ve tarafımızca sorulacak sorulara da cevap alınmalıydı, bu nedenle Dairenizce alınan bilirkişi raporu yok sayılarak istinaf talebinin reddine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Davalılar vekili esas hakkındaki son beyanında: Daha önceki beyanlarımızı aynen tekrar ederiz, bu dosyada çok sayıda bilirkişi raporu alınmıştır. Raporları düzenleyen 13 bilirkişiden en az dokuzu müvekkil lehine beyanda bulundu, davacı tarafın iddialarını ise 4 bilirkişi doğruladı, taraflar aynı kuldarda yürüyen başarılı iki akademisyendir her ikisi de davaya konu eseri yazabilecek niteliktedir. Müvekkil kitabında davacıya ait kitaba çok sayıda atıfta bulunmuştur, maddi hataların olduğunu bizde kabul etmekteyiz, ancak bu hatalar bu davanın açılmasını gerektirir nitelikte değildir bu nedenle yerel mahkeme kararının kaldırılması ile davanın reddine karar verilmesini istiyoruz dedi.

Dosya incelendi açık yargılamaya son verildi.

G.D.

Gerekçesi ayrıntılı kararda açıklanacağı üzere;

1- Davalılar vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile Ankara 2. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinin 12.07.2017 gün ve 2012/49 Esas - 2017/292 Karar sayılı kararının KALDIRILMASINA,

2- Davanın REDDİNE,

Dair, taraf vekillerinin yüzlerine karşı yapılan açık yargılama sonucunda 29/05/2019 tarihinde HMK 361 maddesi uyarınca kararın taraflara tebliğinden itibaren 2 haftalık süre içerisinde temyiz yolu açık olmak üzere oy çokluğu ile karar verildi.

Başkan 31413

Üye 42473
(M)

Üye 95073

Katip 100225

Davacı tarafından 25, 28, 44, 59, 96, 99, 101, 102, 103, 104, 105, 109, 114, 127, 142, 148, 155, 160, 161, 168, 170, 172, 180, 183, 205, 206, 208, 211, 212, 214, 215, 216, 219, 221, 226, 248, 257 ve 264 sayıları ile örnekleme kısımların, davacının 2003 yılı baskılı İdare Hukuku isimli eserinden, usulsüz iltibas yoluyla davalı Ramazan Çağlayan'ın İdari Yargılama Hukuku isimli eserinin Eylül 2011 tarihli baskısında kullanıldığı ve bu nedenle davanın kısmen kabulü gerektiği düşüncesinde olduğumdan davanın reddine ilişkin Dairemizin çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

Üye 42473