



T.C.
ANAYASA MAHKEMESİ

BİREYSEL BAŞVURU FORMU

Anayasa Mahkemesi İÇtüzüğü'nün 59. maddesine göre hazırlanmıştır.

BİREYSEL BAŞVURU FORMU

I- KİŞİSEL BİLGİLER

A- GERÇEK KİŞİLER İÇİN

BAŞVURUCUNUN

1- T.C. KİMLİK NUMARASI :

2- ADI: KEMAL

3 - SOYADI : GÖZLER

4- CİNSİYETİ: ERKEK :

KADIN :

5- UYRUĞU : TC

6- MESLEĞİ : Öğretim Üyesi

GÜN AY YIL

7- DOĞUM YERİ VE TARİHİ : ...

/ /

8- YAZIŞMA ADRESİ:

..... Nilüfer - BURSA

9- TELEFON NUMARASI VE ELEKTRONİK POSTA ADRESİ

a- EV : 0224xxxxxxxx

b- İŞ : 0224xxxxxxxx

c- CEP : 05xxxxxxxxxx

ç- ELEKTRONİK POSTA ADRESİ : kgozler@hotmail.com

AVUKATININ

1- ADI: Avukat yoktur.

2 - SOYADI :

3- YAZIŞMA ADRESİ:

4- TELEFON NUMARASI VE ELEKTRONİK POSTA ADRESİ

a- EV :

b- İŞ :

c- CEP :

ç- ELEKTRONİK POSTA ADRESİ :

II- AÇIKLAMALAR

A- Kamu gücünün işlem, eylem ya da ihmaline dair olayların tarih sırasına göre özeti:

1. 2013 yılının Nisan ayında *Ramazan Çağlayan'ın İdare Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* (Bursa, 2013, 184 s; ISBN: 978-605-63826-0-4) ve Mayıs ayında da *Ramazan Çağlayan'ın İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler* (Bursa, 2013, 712 s; ISBN: 978-605-63826-1-1) isimli iki ayrı kitabı yayınladım,

2. Bu iki kitabı kağıt olarak yayınladıktan sonra söz konusu kitapları PDF formatına dönüştürdüm ve kitapların PDF hallerini, yani kağıt nüsha kitap ile birebir aynı hâllerini, sahibi olduğum <http://www.idare.gen.tr> sitesinde yayınladım (<http://www.idare.gen.tr/caglayan.htm> ve <http://www.idare.gen.tr/caglayan-elestiri.htm> Bu adreslere erişim engellendiği için kitaplara 9.1.2015 tarihinden itibaren erişilememektedir).

3. Bunun üzerine Ramazan Çağlayan Kırıkkale 3. Sulh Ceza Mahkemesine başvurarak kitabımın internetten kaldırılmasını talep etti. Adı geçen Mahkeme, 28.6.2013 tarih ve 2013/318 sayılı D.İş kararı, Ramazan Çağlayan'ın kitapları hakkında yazdığım iki eleştiri kitabının yayından kaldırılması talebinin reddine karar vermiştir.

4. Ramazan Çağlayan, 6 ay kadar sonra aynı başvuruyu Ankara'da tekrarladı. Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesi, 24.1.2014 tarih ve 2014/52 D. İş sayılı kararıyla Ramazan Çağlayan'ın kitapları hakkında yazdığım iki kitabın yayından kaldırılmasına karar verdi. Ancak yaptığım itiraz üzerine Ankara 2. Asliye Ceza Mahkemesi, 7 Nisan 2014 tarih ve 2014/134 sayılı D. İş sayılı kararıyla, aynı konuda kesin hüküm bulunduğu gerekçesiyle Ankara 17. Sulh Ceza Mahkemesinin bu kararının kaldırılmasına karar verdi.

5. Ramazan Çağlayan 8 ay kadar bekledikten sonra bu defa aynı başvuruyu Kırıkkale Sulh Ceza Hakimliğine yaptı. Kırıkkale Sulh Ceza Hakimliğinin 8.1.2015 tarih ve 2015/36 D. İş sayılı erişimin engellenmesine karar verdi (EK-3).

6. Karara karşı 23 Ocak 2015 günü Bursa Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliği aracılığıyla gönderdiğim dilekçeyle Kırıkkale Sulh Ceza Hakimliğinin söz konusu kararına 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesi uyarınca itiraz ettim (EK-5).

7. Karara yaptığım itiraz Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliğinin 11.3.2015 tarih ve 2015/874 sayılı D. İş kararıyla reddedildi (EK-6) ve bu şekilde karar 11.3.2015 tarihinde kesinleşmiş oldu (EK-7: Kesinleşme şerhi). Söz konusu karar ve kesinleşme şerhi bana 23.3.2015 tarihinde tebliğ edildi (EK-8-9).

B- Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar:

Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliğinin 11.3.2015 tarih ve 2015/874 sayılı D. İş kararıyla kesinleyen Kırıkkale Sulh Ceza Hakimliğinin 8.1.2015 tarih ve 2015/36 D. İş sayılı erişimin engellenmesi kararıyla ihlal edilen haklarım şunlardır:

1. Düşünceyi Açıklama ve Yayma Hürriyetim İhlâl Edilmiştir.- Kırıkkale Sulh Ceza Hakimliğinin 8.1.2015 tarih ve 2015/36 D. İş sayılı erişimin engellenmesi kararı neticesinde yukarıda belirttiğim iki ayrı kitabımda ileri sürdüğüm düşüncelerimi internet yoluyla açıklayamaz, bu düşüncelerimi başkalarına iletmez, başkalarıyla paylaşamaz duruma düştüm. Bu şekilde Anayasamızın 26'ncı maddesinde hükme bağlanan "düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti" m ve keza aynı zamanda Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10'uncu maddesiyle güvence altına alınan "ifade hürriyetim" ihlâl edilmiştir.

Şüphesiz ki ifade hürriyeti başkalarının kişilik haklarına haksız bir müdahale yapılması durumunda sınırlanabilir. Ancak bunun için gerçekten kişilik haklarına dokunduğu iddia edilen düşünce açıklamasının hukuka aykırı olması gerekir. Benim Ramazan Çağlayan'ın kitabındaki usûlsüz alıntıları gün yüzüne çıkarmam ve bunu hukukçu meslektaşlarımla paylaşmam hukuka aykırı bir fiil değildir. Sulh ceza hakimliğinin erişimin engellenmesi kararında benim iki kitabımın hangi kısımlarının nasıl hukuka aykırı olduğu gösterilmemiştir. Keza bir ihtimal benim iki kitabımdaki eleştirilerimde hakaret teşkil edecek ifadeler varsa, mahkeme kararında bu ifadeler tek tek gösterilmeli, diğer ifadelerin değil, sadece bu ifadelerin yayından çıkarılmasına karar verilmelidir. Oysa Sulh Ceza Hakimliği, söz konusu iki kitabın bütününe erişimi engellenmesine karar vermiştir. Erimi engellenen birinci kitap 184 sayfa, ikinci kitap 712 sayfadır. 700 sayfa boyunca binlerce paragrafın her birinde Ramazan Çağlayan'a hakaret ediliyor olması mümkün değildir. Bu nedenle bireysel başvuruya konu olan Sulh Ceza Hakimliği kararı, Anayasamızın 13'üncü maddesinde öngörülen ölçülülük ilkesine de aykırıdır.

2. Bilim Hürriyetim de İhlâl Edilmiştir.- Ben bir hukuk profesörüyüm. Çalıştığım alanda yayınlanmış olan ve aynı zamanda kendisiyle profesörlük unvanı elde edilen bir kitabı eleştirme ve bu arada bu kitapta usûlsüz alıntı bulunduğunu iddia etme hakkına haliyle sahibim. Keza bu kitapta yer alan ve usûlsüz alıntı ürünü olduğunu düşündüğüm paragrafları diğer akademisyenlerle paylaşma, konuyu onlarla tartışmak benim en doğal hakkımdır. Söz konusu bölümün internetten kaldırılması neticesinde, benim söz konusu iddialarımı diğer meslektaşlarıma iletme, onlarla konuyu tartışma imkanım ortadan kalkmıştır. Keza bir profesörlük çalışmasında, eğer usûlsüz alıntı ürünü paragraflar var ise bu paragrafların ortaya çıkarılması ve herkese gösterilmesi bilimin bir gereğidir. Bu nedenle söz konusu tartışmanın yapıldığı internet sayfasının yayından kaldırılması sonucu benim Anayasamızın 27'nci maddesinde güvence altına alınan "bilim hürriyeti"min ihlâl edilmiştir.

3. iddia, Savunma ve Adil Yargılanma Hakkım da İhlal Edilmiştir.- Kırıkkale Sulh Ceza Mahkemesi, söz konusu kararı, 5651 sayılı Kanunun 9’uncu maddesi uyarınca, *beni yazılı veya sözlü olarak dinlemeden*, dosya üzerinden, sadece talepte bulunan Ramazan Çağlayan’ın dilekçesine dayanarak vermiştir. Hakimliğin izlediği usûlde sadece iddia vardır. Karşı iddia veya savunma yoktur. Sadece iddianın olduğu, karşı iddia ve savunmanın olmadığı yerde, bırakınız adil yargılanma hakkından, ortada bir “yargılama”dan dahi bahsedilemez. Bu nedenle Kırıkkale Sulh Ceza Hakimliğinin söz konusu kararı, “herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir” diyen Anayasamızın 36’ncı maddesine ve keza aynı sebeple Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6’ncı maddesinde hüküm altına alınan “adil yargılanma hakkı”na aykırıdır.

4. Süresiz Yayın Hakkım da İhlal Edilmiştir.- Bilindiği gibi, dergi, gazete gibi belirli aralıklarla çıkan yayınlara “periyodik” veya “sürelî yayın”, bir kere çıkan yayınlara ise “süresiz yayın” denmektedir. 2013 yılının Mart ve Nisan aylarında yayınlanan benim Ramazan Çağlayan kitapları hakkındaki eleştiri kitaplarım bir süresiz yayın olarak Anayasamızın 29’uncu maddesinin güvencesi altındadır. Kırıkkale Sulh Ceza Hakimliğinin yayından kaldırılmasına karar verdiği şey, basılı kitabın birebir kopyası olan PDF versiyonudur. Benim yayından kaldırılmasına karar verilen kitabımın kağıt versiyonu ile *idare.gen.tr* sitesinde yayınlanan elektronik versiyonu arasında, sayfa sayısı, sayfa düzeni dâhil tam bir ayniyet vardır. Aralarında tek kelime fark yoktur. Bir kitabın kağıt nüsha versiyonu hangi hukukî rejime tâbi ise, elektronik versiyonu da aynı hukukî rejime tâbidir. Kırıkkale Sulh Ceza Hakimliği, 5651 sayılı Kanunun 9’uncu maddesine dayanarak nasıl basılı bir kitabın yayından kaldırılmasına karar veremiyorsa, aynı kitabın birebir kopyası olan elektronik versiyonu hakkında da karar verememelidir. Aksi takdirde, Anayasamızın 29’uncu maddesinde güvence altına alınan “süresiz yayın hakkı”nın bir anlamı kalmaz.

Erişimin engellenmesi kararlarının ifade hürriyetini ve keza adil yargılanma, iddia ve savunma haklarını ihlâl ettiği konusunda izleyen makaleme bakılabilir: Kemal Gözler, “Kişilik Haklarını İhlal Eden İnternet Yayınlarının Kaldırılması Usûlü ve İfade Hürriyeti: 5651 Sayılı Kanunun 9’uncu Maddesinin İfade Hürriyeti Açısından Değerlendiril-mesi”, Rona Aybay’a Armağan (Legal Hukuk Dergisi, Özel Sayı, Aralık 2014), İstanbul, Legal, 2014, Cilt I, s.1059-1120. (<http://www.anayasa.gen.tr/5651.pdf>)

5. Konuya İlişkin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin İçtihatları.- Konuya ilişkin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatlarını da görmekte yarar vardır:

a) **AHM, Hasan Yazıcı - Türkiye Kararı.-** Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi İkinci Dairesinin 15 Nisan 2014 tarihinde verdiği *Hasan Yazıcı - Türkiye* kararında Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Hasan Yacızı’nın İhsan Doğramacı’nın intihal yaptığı konusundaki iddiasını, ifade hürriyeti kapsamında bir iddia olarak değerlendirmiş, ifade hürriyetinin

demokratik bir toplumda ancak zorunlu sebepler ile sınırlandırılabilceğinin altını çizmiş ve bir yazarın diğeri bir yazarın eserinde intihal olduğunu yolundaki düşüncelerini açıklamasının demokratik toplum düzeninin gereklerine aykırı olduğuna hükmetmiştir.

Diğeri yandan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, ifade hürriyeti ile kişilik haklarının çatışması durumunda ifade hürriyetinin sınırlandırılması konusunda bir “adil denge (*fair balance*)” gözetilmesi gerektiğine, başvuru konusu olayda Türk mahkemelerinin bu adil dengeyi kurmadığına hükmetmiştir.

Nihayet Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, bir akademisyenin diğeri bir akademisyenin eserinden intihal bulunduğunu iddia etmesi ve bunu tartışmasının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10’uncu maddesinin koruması altında bulunduğuna hükmetmiştir. Yazıcı - Türkiye Kararının Türkçe çevirisi için bkz.: Yahya Berkol Gülgeç (Çev.), “Hasan Yazıcı v. Türkiye Kararı”, *Legal Hukuk Dergisi* (Rona Aybay’a Armağan), Aralık 2014 (Özel Sayı), c.II, s.2637-2663.

b) AİHM, Sapan - Türkiye Kararı.- Diğeri yandan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi İkinci Dairesi, 8 Haziran 2010 tarihli (Başvuru no: 44102/04) Sapan - Türkiye kararında benzer konuda benzer bir karar vermiştir. Söz konusu karara konu teşkil eden olayda Doç. Dr. N. Aysun Yüksel’in 2001’de yazdığı *Tarkan: Yıldız Olgusu* isimli kitap yayıncı Özcan Sapan tarafından yayınlanmıştır. Bunun üzerine Popstar Tarkan’ın başvurusu üzerine söz konusu kitap İstanbul Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından toplatılmıştır. Bunun üzerine yayıncı Özcan Sapan’ın başvurusu üzerine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi İkinci Dairesi 8 Haziran 2010 tarihli kararıyla kitabın toplatılmasının Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 10’uncu maddesinde güvence altına alınan ifade hürriyetini ihlâl ettiğine karar vermiş ve şöyle demiştir:

“AİHM öncelikle sözü edilen eserin toplatılmasının kamu yetkililerinin başvuranın ifade özgürlüğüne yönelik bir müdahalesi olduğunu not etmektedir. Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu’nun 103. maddesine dayanılarak yapılan ve «başkalarının haklarını koruma» amacını taşıyan söz konusu müdahalenin «demokratik bir toplum için gereklilik» arz edip etmediğinin bilinmesi gerekir. AİHM bu bağlamda bu konuda yerleşik içtihadından ileri gelen genel prensiplere atıfta bulunmaktadır (Bkz. diğeri birçokları arasında Goodwin-Birlesik Krallık, 27 Mart 1996, no: 58148/00 ve Leempoel & S.A. ED. Ciné Revue-Belçika no: 64772/01, 9 Kasım 2006).

AİHM ihtilaf konusu kitabın 19 Haziran 1998 tarihinde kabul edilen doktora tezinden yola çıkılarak hazırlandığını not etmekte, bu vesile ile akademik çalışma özgürlüğünün önemini vurgulamaktadır (Bkz. Sorguç-Türkiye no: 17089/03, 23 Haziran 2009). Söz konusu kitabın yazarı akademisyen olup yıldız olgusunu analiz etmiş ve bu olgunun Sarkıcının müzikal anlamda Türkiye’de sahneye çıkmasından ve star olarak anılmasından önce ortaya çıkışına değinmiştir. Bu bakımdan mezkur eser Tarkan örneğinden yola çıkarak ve bilimsel araçlara başvurmak suretiyle toplumdaki star olgusunu işlemektedir. Aynı şekilde kitap ünlülerin özel hayatlarındaki en mahrem ayrıntılarına yer vererek okuyucuda belirli düzeyde merak uyandıran, olağan, «sansasyon» yaratan ve «magazinin kalbi» sayılabilecek bir yazılı eser olarak nitelendirilemez....

AİHM, bu başvuruda esasen ulusal hakim in ifade özgürlüğüne karşı «gerekli» olarak addettiği kısıtlama kararının ikna edici olup olmadığının incelenmesi gerektiğini kaydetmektedir (Bkz. Güzel Erdagöz-Türkiye no: 37483/02, 21 Ekim 2008).

...

Mahkeme tarafından alınan kararların gerekçelerinin yer almayışında, ulusal hakim in iletişim özgürlüğü hakkı ile başkalarının ün ve şöhretinin korunması haklarını gerektiği gibi gözettiği savı kabul görmemektedir.

Yukarıda söz edilenler ışığında AİHM, «ilgili» ve «yeterli» bir gerekçeye dayanmaması doğrultusunda mezkur müdahalenin «demokratik bir toplum için gereklilik» arz etmediği sonucuna varmaktadır.

Bu nedenle AİHS'nin 10. maddesi ihlal edilmiştir” (Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi İkinci Dairesi, 8 Haziran 2010 tarihli Sapan - Türkiye Kararı, Başvuru no: 44102/04, <http://www.inhak.adalet.gov.tr/ara/karar/sapan2010.pdf>).

Görüldüğü gibi Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, bir kitabın mahkeme kararıyla toplatılması veya yayından kaldırılmasının ifade hürriyetine müdahale teşkil ettiğine, böyle bir müdahalenin demokratik bir toplum için gereklilik arz ettiğinin mahkeme kararında ikna edici ve yeterli bir şekilde gerekçelendirilmesi gerektiğine karar vermiştir. Benim başvuruma konu teşkil eden olayda ise, Mahkeme kararında bir gerekçe yoktur. Zaten Mahkeme, bu kararı, 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesine göre karşı tarafı (yani beni) dinlemeden almıştır. Böyle bir usulle, ifade hürriyeti sınırlandırılması Anayasamıza da, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine de aykırıdır.

C- Başvurucunun güncel ve kişisel bir temel hakkının doğrudan zedelendiği iddiasının açıklanması:

Kırıkkale Sulh Ceza Hakimliğinin 8.1.2015 tarih ve 2015/36 D. İş sayılı erişimin engellenmesine kararı sonucunda benim iki kitabıma 9.1.2015 tarihinden itibaren internet üzerinden ulaşılamamaktadır. Bu durum itirazımın reddine karar veren Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliğinin 11.3.2015 tarih ve 2015/874 sayılı D. İş kararıyla kesinleşmiştir. Bugün itibarıyla da söz konusu kitaplarıma internet üzerinden ulaşılamamaktadır. Görüldüğü gibi kitaplarımı okuyucularıyla internet üzerinden paylaşma konusunda ifade hürriyetim, basın hürriyetim, bilim hürriyetim ihlal edilmiştir.

Bu ihlal *günceldir*, bugün itibarıyla da devam etmektedir.

Bu ihlâl, yukarıda saydığım *benim kişisel haklarımı* doğrudan doğruya etkilemektedir. Erişimi engellenen kitapların *yazarı benim*. Erişimi engellenen sayfaların yer aldığı www.idare.gen.tr sitesinin *sahibi de yine benim*. [idare.gen.tr](http://www.idare.gen.tr) alan adının sahibi olduğum hususu, “tr” uzantılı alan adlarını vermeye yetkili olan ODTÜ Alan Adı Yönetiminin <https://www.nic.tr/> isimli sitesinden sorgulanabilir. Böyle bir sorgulama sonucunu gösteren ekran görüntüsü ekte sunulmuştur (EK-10).

III- BAŞVURU YOLLARININ TÜKETİLDİĞİNE İLİŞKİN BİLGİLER

A- Başvuru yollarının tüketilmesine ilişkin aşamalar:

1. Kırıkkale Sulh Ceza Hakimliğinin 8.1.2015 tarih ve 2015/36 D. İş sayılı erişimin engellenmesine kararı bana 19 Ocak 2015 günü tebliğ edildi (EK-4).

2. Karara karşı 23 Ocak 2015 günü Bursa Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliği aracılığıyla gönderdiğim dilekçeyle itiraz ettim (EK-5).

3. Karara yaptığım itiraz Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliğinin 11.3.2015 tarih ve 2015/874 sayılı D. İş kararıyla (EK-6) kesin olarak reddedildi ve karar kesinleşti (EK-7: Kesinleşme şerhi). Karar ve kesinleşme şerhi bana 23.3.2015 tarihinde tebliğ edildi (EK-3). Böylece itiraz konusu karar kesinleşmiş oldu ve ben de bu şekilde başvuru yollarını tüketmiş oldum.

B- Başvuru yollarının tüketildiği veya başvuru yolu öngörülmemişse ihlâlin öğrenildiği tarih:

1- KARARI VEREN MAHKEME/MERCİİ/ MAKAM : Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği

2- KARARIN TARİHİ VE SAYISI: 11.3.2015 tarih ve 2015/874 D. İş kararı

3- TEBLİĞ VEYA ÖĞRENME TARİHİ: 23.03.2015

C- Başvuru mazeret nedeniyle süresi içinde yapılamamışsa buna dair açıklamalar:

1- MAZERET NEDENİ : Mazeret sebebi yoktur. Başvuru süresi içinde yapılmıştır.

2- MAZERETİN BAŞLANGIÇ VE BİTİŞ TARİHİ

a- BAŞLANGIÇ TARİHİ :

b- BİTİŞ TARİHİ :

MAZERETE İLİŞKİN BELGELER :

IV- DİĞER BİLGİLER

A- Başvurucunun Anayasa Mahkemesi önünde devam eden bir başka başvurusu varsa numarası:

Var. Başvuru No: 2014/5232 (Benzer konuda bir başka mahkeme kararına ilişkindir).

B- Başvurucunun kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulması talebi ve bunun gerekçesi:

1- TALEBİ YOK X (Talebim yoktur)

2-TALEBİ VAR

GEREKÇESİ : Talebim yoktur.

V- SONUÇ TALEPLERİ

Yukarıda açıkladığım sebeplerle öncelikle başvurumun KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA ve

1. Anayasamızın 26'ncı maddesinde güvence altına alınan “düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti”nin İHLAL EDİLDİĞİNE,

2. Anayasamızın 28'nci maddesinde güvence altına alınan ifade “bilim hürriyeti”nin İHLAL EDİLDİĞİNE,

3. Anayasamızın 36'nci maddesinde güvence altına alınan “hak arama hürriyeti”nin İHLAL EDİLDİĞİNE,

4. Anayasamızın 29'uncu maddesinde güvence altına alınan “süresiz yayın hakkı”nın İHLAL EDİLDİĞİNE,

5. Yargılama giderlerinin tarafıma ödenmesine,

6. Kararın bir örneğinin 6216 sayılı Kanunun 50'nci maddesinin (1) ve (2) numaralı fıkraları uyarınca İHLALİN VE SONUÇLARININ ortadan kaldırılmak üzere Kırıkkale Sulh Ceza Hakimliğine gönderilmesine,

karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

Bu başvuru formunda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu; formda belirtilen bilgilerde, adreslerimde veya başvuruyula ilgili koşullarda herhangi bir değişiklik meydana geldiğinde Mahkemeye bildireceğimi beyan ederim.

Başvurucu : Kemal GÖZLER

Temsilcisi/Avukatı :

Tarih : 27/03/2015

İmza :

EKLER

EK-1: Başvuru harcının ödendiğine dair belge

EK-2: Nüfus cüzdanı örneği (Noterden onaylı suret)

EK-3: Kırıkkale Sulh Ceza Hakimliğinin 8.1.2015 tarih ve 2015/36 D. İş sayılı kararı (Bana tebliğ edilen kararın **aslı**). (Toplam 8 sayfa. Arkalı önlüdür)

EK-4: Kırıkkale Sulh Ceza Hakimliğinin 8.1.2015 tarih ve 2015/36 D. İş sayılı kararının bana ilk defa gönderildiği tebligat zarfının **aslı**.

EK-5: İtiraz dilekçemin sureti (23.1.2015 günü Kırıkkale Sulh Ceza Hakimliğine gönderilmek üzere Bursa Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliğine verilmiştir).

EK-6: Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliğinin 11.3.2015 tarih ve 2015/874 sayılı D. İş kararı (Bana tebliğ edilen kararın **aslıdır**. Toplam 5 sayfa olup arkalı önlüdür.)

EK-7: Kesinleşme Şerhinin **Aslı**.

EK-8: Ek-6 ve 7'nin Geldiği Barkodlu Zarfın **Aslı**.

EK-9: Ek-8'in tebliğ tarihini gösteren PTT barkod sorgulama çıktısı.

EK-10: idare.gen.tr alan adının sahibi olduğumu gösterir belge (www.nic.tr alan adı sorgulama çıktısı).