

**EK-15: 16 TEMMUZ 2013 TARİHLİ AV. FAHRETTİN
KAYHAN'IN BİLİRKİŞİ RET DİLEKÇESİ**

T.C.

ANKARA

İKİNCİ FİKRİ VE SINAİ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİNE

Esas No: 2012/49

BİLİRKİŞİ RET DİLEKÇESİ

Davacı : Kemal Gözler
Vekili : Av. Fahrettin Kayhan ...
Davalılar : 1- Seçkin Yayıncılık San. Tic.
 2- Ramazan Çağlayan
Vekilleri : Av. Kaan Koçali ...
Öğrenme Tarihi: Ret sebebi müvekkil tarafından 13 Temmuz 2013 tarihinde öğrenilmiştir.

BİLİRKİŞİ RET NEDENLERİ

Bilindiği gibi huzurdaki davada Mahkemeniz tarafından görevlendirilen üç bilirkişiden biri Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğretim üyesi Prof. Dr. M. Fadıl YILDIRIM'dır.

Ramazan Çağlayan'ın yazdığı *İdarî Yargılama Hukuku* (Ankara, Seçkin yayınevi,. 2011) isimli kitapta müvekkil Kemal Gözler'in *İdare Hukuku* (Bursa, Ekin yayınevi, 2003) isimli kitabından yapılmış usûlsüz alıntılar bulunduğu iddiasıyla Mahkemenizde hukuk davası açılmış, diğer yandan da ceza davası açılması için Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına 12 Mart 2012 tarihinde şikayette bulunulmuştuk.

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı 26 Nisan 2012 tarih ve Soruşturma No 2012/34239 ve Karar no 2012/181 sayılı kararı ile 2547 sayılı Kanun m.53'e dayanarak "**görevsizlik kararı**" vererek soruşturma evrakını Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğüne göndermişti. Bunun üzerine Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğü Ramazan Çağlayan hakkında bir soruşturma yapmıştır.

Ek-1'de sunduğumuz belgeden bu soruşturmada Ramazan Çağlayan'ın *İdarî Yargılama Hukuku* isimli kitabında usûlsüz alıntılar bulunup bulunmadığını tepsî için üç kişilik bir bilirkişi heyeti görevlendirildiği, bu bilirkişilerden birinin de Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi öğretim üyesi Prof. Dr. Fadıl Yıldırım'ın olduğu anlaşılmaktadır.

Bilindiği gibi HMK, m.272'ye göre "*Hâkimler hakkındaki yasaklılık ve ret sebepleriyle ilgili kurallar, bilirkişiler bakımından da uygulanır*".

HMK, m.36 ise "ret sebepleri"ni şu şekilde belirlemektedir:

"MADDE 36- (1) Hâkimin tarafsızlığından şüpheliyi gerektiren önemli bir sebebin bulunması hâlinde, taraflardan biri hâkimi reddedebileceği gibi hâkim de bizzat çekilebilir. Özellikle aşağıdaki hâllerde, hâkimin reddi sebebinin varlığı kabul edilir: (...)

c) *Davada, tank veya bilirkişi olarak dinlenmiş veya hâkim ya da hakem sıfatıyla hareket etmiş olması”.*

Buna göre “*bilirkişi olarak dinlenmiş*” olmak hâkim için bir ret sebebi ise, bilirkişi için de bir ret sebebidir. Dahası 36’ncı maddenin ilk fıkrasının “*Özellikle aşağıdaki hâllerde, hâkimin reddi sebebinin varlığı kabul edilir*” şeklindeki cümlede yer alan “*özellikle*” kelimesi bu sebeplerin sınırlı olmadığı hususunu vurgulamaktadır. Nitekim aynı fıkranın ilk cümlesi de açıkça “*hâkimin tarafsızlığından şüpheliyi gerektiren önemli bir sebebin bulunması hâlinde*” hâkimin reddedilebileceğini hüküm altına almaktadır. Dolayısıyla Cumhuriyet Savcılığından kendisine görevsizlik kararı ile havale edilen bir soruşturma evrakı hakkında inceleme yapan idareye bilirkişi raporu vermiş olmak, aynı konuda hukuk davasında bilirkişi olmaya engeldir.

Prof. Dr. Fazıl Yıldırım 8.1.2013 tarihinde Ramazan Çağlayan’ın İdarî Yargılama Hukuku isimli kitabı hakkında Kırıkkale Üniversitesine intihal olmadığı yolunda rapor vermiş, dört ay sonra da Mayıs 2013’te Mahkemenize aynı kitap hakkında intihal bulunmadığı yolunda rapor sunmuştur.

Görüşünü bilirkişi olarak daha önce açıklamış bir kişiden bilirkişi olarak görüş istenmesinin yargılamaya sağlayacağı nesnel bir katkı olamaz. Böyle bir kişinin bilirkişi olarak görevlendirilmesi usuli eşitliğe de aykırıdır.

Ayrıca ve özellikle belirtmek isteriz ki, Prof. Dr. Fadıl Yıldırım’ın Mahkemenizce verilen bilirkişi görevinden kendiliğinden çekinmesi gerekirdi. Zira söz konusu ret sebebi (daha önce bilirkişi olarak görev yapmış olmak) sadece kendisinin ve davalının bilebileceği bir husustur. Bu hususu ne Mahkemeniz, ne biz bilebilecek durumda değil idik. Prof. Dr. Fadıl Yıldırım’ın bu ret sebebinin mahkemeden saklaması ne hukukla, ne ahlakla bağdaşır. Mahkemenin veya tarafların bilme imkânına sahip olmadığı bir ret sebebi var ise bilirkişi ya kendiliğinden çekilmeli, ya da bu hususu mahkemeye ve ret haklarını kullanabilmeleri için taraflara bildirmelidir. Bu HMK, m.272 ve m.36’in ruhundan, dürüstlük ve iyiniyet kurlarından ve meslek ahlakından çıkan bir sonuçtur.

SONUÇ

Yukarıda açıklanan nedenlerle,

- (a) HMK, m.272 uyarınca bilirkişi Prof. Dr. Fadıl Yıldırım’ın reddine karar verilmesini;
- (b) ret sebebinin Mahkemeden ve bizden gizleyen ve nedenle kusurlu olan bilirkişi Prof. Dr. Fadıl Yıldırım’dan bilirkişi ücretinin geri alınmasına karar verilmesini,

saygılarımla arz ederim. 16 Temmuz 2013.

Avukat Fahrettin Kayhan
Davacı Vekili