

**EK-22: AV. FAHRETTİN KAYHAN'IN BİLİRKİŞİ SEÇİMİ  
HAKKINDA BEYAN DİLEKÇESİ**  
(Dilekçe Tarihi: 7 Ocak 2013; Havale Tarihi: 12 Ocak 2014)

**T.C.  
ANKARA  
İKİNCİ FİKRİ VE SINAİ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİNE**

**Esas No: 2012/49  
BİLİRKİŞİ SEÇİMİ HAKKINDA**

**Davacı** : Kemal Gözler  
**Vekili** : Av. Fahrettin Kayhan ...  
**Davalılar** : 1- Seçkin Yayıncılık San. Tic.  
2- Ramazan Çağlayan  
**Vekilleri** : Av. Kaan Koçali ...  
**Dilekçe Konusu:** Bilirkişi adayları ve davalının aynı hususta beyanlarını içeren tarihsiz dilekçesi hakkında beyan ve taleplerimiz..

**BİLİRKİŞİ RET NEDENLERİ**

**I. Bilirkişi Adayları Konusundaki Beyanlarımız**

1. Hemen belirtmek gerekir ki, kanaatimize göre, Mahkemece bilirkişi adaylarının araştırılması sonucunda belirlenen bilirkişi adaylarının her biri eldeki uyumsuzlukta bilirkişilik yapabilecek vasıfları fazlasıyla taşımaktadır. Bu nedenle Mahkemenin belirlediği adaylar arasından oluşturacağı bilirkişi heyetine bir itirazımız yoktur.

**II. Davalının Bilirkişi Adayları Hakkındaki Beyanlarına Karşı Beyanlarımız**

2. Davalılar vekilleri eliyle mahkemeye sundukları tarihsiz dilekçede her bir bilirkişi adayına ayrı gerekçelerle itiraz etmiştir. Davalıların adaylara itirazlarının geçerli hukuksal bir dayanağı bulunmamaktadır.

Davalılar, Yrd. Doç Dr. Özge Okay TEKİNSOY ve Yrd. Doç Dr. Eser US'un akademik kariyerlerinin tarafların akademik kariyerleriyle mukayese edildiğinde bilirkişilik yapamayacağını ileri sürerek itirazda bulunmuştur. Bilirkişinin yasaklılık ve ret halleri HMK 272 delaletiyle aynı kanunun 34 vd. maddelerinde düzenlenen hakimlerin yasaklılık ve ret hallerine atf yapılarak düzenlenmiştir. Anılan maddelerden 34 ve 36.madde incelendiğinde tarafların akademik kariyerleriyle bilirkişilerin akademik kariyerlerinin denk olmaması şartı bulunmamaktadır.

Bilirkişi seçiminde esas alınacak kıstas; bilirkişinin HMK 266.maddesi gereğince görüşüne başvurulacak konuda “özel ve teknik bilgi”ye sahip olması, aynı Kanunu 268. Maddesine göre ise “bilgisine başvurulacak uzmanlık dalında” faaliyet gösteriyor olmasıdır. Kuşkusuz burada özel ve teknik bilgiye sahip olmaktan ve uzman olmaktan tarafların kariyerinden üstün olmaları gerektiği anlamı çıkmaz. Eldeki davada yargılama sùjeleri olarak bilirkişilerde aradığımız teknik bilgi heyetteki üyelerin Fransızca bilmeleri, FSEK bağlamında intihal hükümlerini bilmeleri ve bu bilgileriyle dava konusu iki kitabı ve özgün Fransızca metinleri karşılaştırma yapabilecek yeterliğe sahip olmalarıdır. İtiraz edilen iki değerli akademisyen mensup oldukları üniversitenin verdiği bilgi doğruysa doktoralarını yapmış, Fransızca bilen, en az bir doktora çalışması ve yayınlanmış makaleleri olan uzmanlardır. Binaenaleyh, bu iki akademisyenin Mahkemenin aradığı koşulları taşıdığına kuşku yoktur. Bu nedenle, davalı tarafın bu yönü hedefleyen itirazlarının sübjektif mülahazalarla yapılmış itirazlar olduğunu ve hukuksal olarak yerinde olmadığını düşünmekteyiz.

**3.** Davalılar, bu iddialarını HMK 266 delaletiyle 38 (2) maddesi gereğince bilirkişinin reddi, dilekçeyle talep edilir. Bu dilekçede, ret talebinin dayandığı sebepler ile delil veya emarelerin açıkça gösterilmesi ve varsa belgelerin eklenmesi gerekir. Tarafımıza tebliğ edilen dilekçe ekinde böyle bir delil ortaya konmadığı gibi dilekçenin ikinci sayfasında yer alan ekler bölümünden de tarafımıza tebliğ edilmese de mahkemeye bir delilin sunulmadığı anlaşılmaktadır. Yaptığımız araştırmaya göre Dr. Turgut Tan’ın Ramazan Çağlayan’ın doçentlik sınavında jüri üyeliği yapmıştır. Bu durum Ramazan Çağlayan’ın doçentlik unvanını ele ettikten beş yıl sonra yazdığı bir kitap ile ilgili olarak bilirkişilik yapamayacağı anlamına gelmez. Eğer söz konusu dava, Ramazan Çağlayan’ın doçentlik çalışmasına karşı açılmış olsaydı ve bu çalışma hakkında Turgut Tan’ın bilirkişi olarak seçilmesi söz konusu olsaydı, belki böyle bir itiraz sebebi düşünülebilirdi. Turgut Tan’ın doçentlik sınavında görev aldı diye, bu sınavdan beş yıl sonra Ramazan Çağlayan’ın yazdığı bir kitap hakkında taraflı davranacağı düşüncesi bir vehimdir. Davalılar neredeyse “tarafları tanımıyor” olmayı ret sebebi saymaya çalışmaktadırlar. Oysa HMK 266. (1) fıkrasına göre bilirkişinin, aynı dava veya işte daha önceden tanık olarak dinlenmiş bulunması, bir ret sebebi teşkil etmemektedir. Hem usul hem de esas yönünden bu yönü hedefleyen itirazlar yerinde değildir.

**4.** Davalılar, bilirkişi adayı Prof Dr. Onur Karahanoğulları’yla davacı müvekkilin aynı yerde görev yaptığı ve yakınlığı olması nedeniyle tarafsız görev yapamayacağı endişesini taşıdıklarını ileri sürmektedirler. Hemen belirtelim ki, Prof. Dr. Onur Karahanoğulları ile müvekkil Kemal Gözler’in

aynı Üniversitede çalıştıkları iddası doğru değildir. Müvekkil Kemal Gözler, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesinden fiilen 1990 yılının Kasım ayında ayrılmıştır. Prof. Dr. Onur Karahanoğulları ise Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesinde araştırma görevlisi olarak çalışmaya 1994 yılında başlamıştır (<http://80.251.40.59/politics.ankara.edu.tr/karahan/cvt.html>). Müvekkil Kemal Gözler'in Onur Karahanoğulları ile bir meslektaş olarak tanışıklığı dışında özel bir dostluğu yoktur. Bu tamamen mesnetten yoksun ve gerçeği yansıtmayan bir iddiadır. Davalılar, bu iddialarını kanıtlayacak bir delil de sunmuş değildir. Bu nedenle bu itiraz da yerinde olmadığı gibi doğru da değildir.

5. Son olarak Diğer bilirkişi adayları olan Prof Dr. Tekin Akıllıoğlu'nun Anayasa hukuku ve insan hakları hukuku alanında çalışmalar yaptığını ileri sürerek bu husustaki takdiri mahkemeye bırakmışlardır. Bilirkişilerde aradığımız teknik bilgiyi tekrar anımsatmak gerekirse bilirkişilerde aradığımız teknik bilgi, heyetteki üyelerin Fransızca bilmeleri, FSEK bağlamında intihal hükümlerini bilmeleri ve bu bilgileriyle dava konusu iki kitabı ve özgün Fransızca metinleri karşılaştırma yapabilecek yeterliğe sahip olmalarıdır. Prof. Dr. Tekin Akıllıoğlu'nun lisansı İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesinden, doktorası Fransa'da Rennes Üniversitesindedir. İdare hukuku doçenti ve profesörüdür. İdare hukuku yanında insan hakları alanında da çalışmış olması onun idare hukuku uzmanlığına halel getirmez. Tekin Akıllıoğlu'nun idare hukuku alanında yayınlanmış pek çok kitabı ve makalesi vardır. Özgeçmişine <http://law.bilkent.edu.tr/eng/akillioğlu.html>'den ulaşılabilir. Tekin Akıllıoğlu'nun eldeki dosya için yeter koşulların ötesinde vasıflar taşıdığına kuşku yoktur.

6. Açıklanan nedenlerle, davalıların bilirkişilerin her biri hakkında ileri sürdükleri itirazların tamamı yersiz ve dayanaksızdır.

7. Davalılar dilekçelerinde, müvekkilin dava konusu kitapları ele alarak iki adet kitap yayınladığını, bu kitapları bedava ve elden teslimli kargo ile bütün akademisyenlere dağıttığını, bu kitapların bilirkişi adayları akademisyenlere de gönderilmiş olabileceğini ve onlar tarafından da okunarak kendilerinde önyargı oluşması ihtimali bulunduğunu, bilirkişi adaylarına söz konusu kitapların ulaşip ulaşmadığının tahkik edilmesini ve dosyanın bu kitapların ulaşmadığı bir bilirkişi heyetine tevdi edilmesini talep etmişlerdir.

Müvekkilin davalının dava konusu kitabını eleştiren kitap yayınladığı ve bunun ücretsiz dağıtımını yaptığı doğrudur. Müvekkilin yayınladığı kitaplardan sadece biri (Ramazan Çağlayan'ın İdari Yargılama Hukuku İsimli kitabı Hakkında Eleştiriler) dava konusu kitaba ilişkindir. Dava konusu bir kitaba ilişkin bir eleştiri kitabı yayınlanamayacağına ilişkin bir kural, hukuk siste-

mimizde yoktur. Müvekkilin dava konusu olmuş bir kitabı da eleştirmesi, kendisine Anayasamızın 26 ve 27'nci maddelerinin tanıdığı temel hak ve hürriyetlerin korumamı altındadır.

Davalı, söz konusu kitapla haklarına saldırıda bulunulduğunu düşünüyorsa, kitapla ilgili olarak hukuk davası açabilir veya müvekkil hakkında ceza davası açılması için Savcılığa şikâyetle bulunabilir. Bunları yapmayı, tamamen hukuk düzeni içinde yazılmış bir kitap hakkında bir takım beyanlarda bulunması anlaşılır bir şey değildir.

Ancak bu kitabı okumuş olsa bile, müvekkilin kitabını okumuş olmak veya müvekkilin iddialarını herhangi bir yoldan öğrenmiş olması red sebebi değildir. Gerçekten de HMK 36 (1) ret nedenleri olarak bilirkişinin a) Davada, iki taraftan birine öğüt vermiş ya da yol göstermiş olması; b) Davada, iki taraftan birine veya üçüncü kişiye kanunen gerekmediği hâlde görüşünü açıklamış olması; c) Davada, veya bilirkişi olarak dinlenmiş veya hâkim ya da hakem sıfatıyla hareket etmiş olması ret nedeni sayılmıştır. Ret nedenleri arasında tarafların yaptığı yayınlardan ve görüş açıklamalarından dava konusu hakkında bilgi sahibi olmaları sayılmamıştır. Bilakis bilirkişilerin görüş açıklamış olmaları red nedenidir. Hatta HMK 266. (1) fıkrasına göre bilirkişinin, aynı dava veya işte daha önceden tanık olarak dinlenmiş bulunması, bir ret sebebi teşkil etmemektedir. Buna göre bilirkişilerden biri taraflardan iri lehine tanıklık yapmış ve görüşlerini açıklamış olsa bile bu durum bilirkişiliğe engel oluşturmamaktadır. Söz konusu kitapları muhtemel bilirkişi adaylarının okuyup okumadığını bilmemeyiz. Davalının iddiaları ve mahkemenizden bilirkişiye söz konusu kitapları okuyup okumadıklarının sorulmasına ilişkin talepleri, birer bilim adamı olan bu kişilerin okudukları her kiptan etkilenecekleri varsayımı üzerine dayalıdır. Böyle bir varsayım mahkemenizin bilirkişi olarak seçeceği kişilere hakaret teşkil eder. Özellikle, akademisyen olan ve meslekleri gereği önyargıdan uzak oldukları ve objektif oldukları karine kabul edilen bilirkişi adaylarına müvekkilin kitabını okuyup okumadıklarını sormak ve eğer okudularsa onları önyargılı olmakla itham etmek bilirkişiyi ret koşulları arasında olmadığı gibi açıkça kötü niyetli bir itirazdır.

**8.** Peki, davalılar kırk dereden su getirerek aslı atarı olmayan bu itirazları ve hukukta yeri olmayan gerekçeleri delil bildirme gereği bile duymadan özensizce neden ileri sürmüşlerdir?

Bunun nedenini ise dilekçelerinin sonundaki şu cümlelerden anlamaktayız: "...şayet durum bu şekildeyse seçilecek hiçbir bilirkişinin konu hakkında önyargılı olmadıklarını söyleyebilme imkânı yoktur. Bu nedenle mevcut bilirkişi raporlarını yeterli kabul edip sayın mahkemenin değerlendirme

yapması gerekecektir". Bu cümleler, yerinde olmayan itirazlarla davada yeni bir bilirkişi incelemesinin önüne geçmek, kendi telakkilerine göre lehlerine kabul ettikleri raporla davanın reddini temin etmektir.

Ana rapordaki çelişkileri saptamak için uzman veya hukukçu olmaya gerek olmadığını, vicdan sahibi ortalama bir okuryazarın raporu okuduğunda raporun tarafgir hazırlandığı, uyuşmazlık konusu meseleden çeşitli acemice mantık ve retorik oyunlarla kaçınılmaya çalışıldığını söyleyecek kadar kötü hazırlanmıştır. Rapor o denli çelişkili hazırlanmıştır ki, aleyhimize gözüken rapordan yola çıkarak davamızın haklı olduğunu dahi söylemek olasıdır. Gerçekten de itirazlarımızda bu çelişkileri veciz bir şekilde ortaya koyduk, çelişkinin giderilmesi için HMK 281 (2) maddesi gereğince sözlü ek rapor alınması için bilirkişilerin duruşmaya davet edilmesini ve aynı kanunun 152. (1) Maddesi gereğince bilirkişiye raporu hakkında soru yöneltme hakkını kullandırılmasını talep ettik. Mahkeme bilirkişilerden ara kararıyla cevaplamalarını istediği soruları ve bizim itiraz dilekçemizdeki soruları sorarak ek-rapor istemiştir. Biz bilirkişilerin, apaçık hatalı ve çelişkili olan görüşlerinden döneceğini ve rapordaki çelişkileri gideceğini umarken, bilirkişiler, hatalarını saklama gayretiyle, mahkemenin de isabetle saptadığı gibi sorulara cevap vermediği, çelişkileri gidermediği anlaşılmıştır. Biz yine önceki taleplerimizi tekrarla bilirkişilerin sözlü ek-rapor vermeleri ve sorularımıza yanıt vermeleri için duruşmaya davetini talep ettik. Mahkeme takdiren bu heyetten sözlü olarak da ek-rapor alınmasında yarar görmeyerek yeni bir bilirkişi heyeti oluşturmaya karar verdi.

Bilirkişileri ret nedeni bulamayan davalılar, müvekkilimin yayınına gerekçe göstererek Kanunda olmayan ve adaylara da saygısızlık oluşturacak bir ret nedeni uydurmak suretiyle ve kötü niyetli yöntemle Türkiye'deki tüm bilirkişi adaylarını eleme gayreti içine girmiş gözükümlüdürler. Mahkemenin bu davranışı himaye etmeyeceğinden kuşumuz bulunmamaktadır.

### III. Bilirkişi İncelemesiyle İlgili Sair Mülahazalar

**9.** Mahkemeniz tarafından atanan ilk bilirkişi heyetinde görev yapan **Prof. Dr. Ethem Atay'ın** Ramazan Çağlayan'ın bir başka kitabına karşı Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesinde görülen bir davada (E.1013/304) **Ramazan Çağlayan'ın profesörlük jürisinde görev yaptığı ortaya çıkmıştır.** Ramazan Çağlayan dava konusu İdarî Yargılama Hukuku isimli kitapla profesör olmuştur. Bu kitap hakkında Prof. Dr. Ethem Atay, tahminen 2013 yılının Ocak ayında profesör olabilir diye rapor düzenlemiş, bundan beş ay sonra da 2013 yılının Mayıs ayında Mahkemenize, söz konusu kitapta intihal yoktur diye bilirkişi raporu sunmuştur. Bilirkişi üyeleri hakkında böylesine kuşkulara sahip olan Ramazan Çağlayan'ın niçin kendi profesörlük jü-

risinde görev alan bir öğretim üyesi Mahkeme tarafından aynı aylarda bilirkişi seçilince bu hususu Mahkemeye bildirmemiştir?

**10.** Yine Mahkemenizin bilirkişi olarak atadığı diğer üye Prof. Dr. M. Fadıl Yıldırım'ın aynı aylarda Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğünün Ramazan Çağlayan hakkında aynı kitaptan dolayı açtığı idarî soruşturmada bilirkişi olarak rapor sunduğu daha sonra Kırıkkale İdare Mahkemesinde müvekkil Kemal Gözler'in açtığı bir dava da ortaya çıkmıştır. Ve neticede bu sebeple Prof. Dr. M. Fadıl Yıldırım bilirkişilik görevinden alınmıştır. Bilirkişi seçimi konusunda böyle endişelere sahip Ramazan Çağlayan'ın neden bu durum ortaya çıkmadan önce Mahkemenize M. Fadıl Yıldırım hakkındaki ret sebebi ni bildirmediği merak konusudur.

**11.** Önceki bilirkişi heyetinde görev alan Prof. Dr. M. Fadıl Yıldırım ile Ramazan Çağlayan Erzincan Hukuk Fakültesinde yıllarca birlikte görev yapmış, iki arkadaşları. Biz bunu bilmemize rağmen bilirkişi seçiminde buna itiraz etmedik; Prof. Dr. M. Fadıl Yıldırım'dan tarafsızca raporu hazırlamasını bekledik. Kendisine gelince bilirkişi seçimine ilişkin en ufak bir edişe duymamış olan Ramazan Çağlayan'ın yeni bilirkişilerin atanması söz konusu olunca böylesine endişeler içinde bulunmasını bir çelişki olarak görüyoruz.

**12.** Biz önceki bilirkişi seçiminde olduğu gibi bu bilirkişi seçiminde de, baştan herhangi bir itirazda bulunmuyor, bu konuyu mahkemenizin takdirine bırakıyoruz.

**Sonuç:** Yukarıda yazılı nedenlerle bilirkişi seçimi konusundaki davalının hukuksal dayanağı olmayan beyan ve taleplerinin reddedilerek Mahkemece **uygun görülecek yeni bir heyet oluşturularak bilirkişi mütalaası** alınmasına karar verilmesini saygılarımla arz ederim.

7 Ocak 2014 (Havale Tarihi: 12 Ocak 2014)

Davacı Vekili  
Avukat Fahrettin KAYHAN