

EK-74: 26 ŞUBAT 2018 TARİHLİ EK KARAR

T.C.
ANKARA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
20. HUKUK DAİRESİ

EK KARAR

ESAS NO : 2017/1161 Esas
HAKİM : Erol KAPLAN 42473
KATİP : Numan ÇİLESİZ 100225
DAVACI : KEMAL GÖZLER
VEKİLİ : Av. FAHRETTİN KAYHAN ...
DAVALILAR : 1- RAMAZAN ÇAĞLAYAN ...
 2- SEÇKİN YAYINCILIK SANAYİ VE TİC. A.Ş
VEKİLİ : Av. MEHMET KAAN KOÇALI ...
DAVA : Fikir ve Sanat Eseri, (Maddi Tazminat İstemli),
 (Manevi Tazminat İstemli)
DAVA TARİHİ : 11/10/2017
ARA KARAR TARİHİ : 26/02/2018

Davacı vekili, 23.02.2018 tarihli dilekçesi ile Dairemizin 15.02.2018 tarihli kararıyla bilirkişi olarak tayin edilen Hayri BOYGEYİK ve Gül BAYSAN'ın reddini talep etmiştir.

HMK'nın 272/1 maddesi uyarınca, hakimler hakkındaki yasaklılık ve ret sebepleriyle ilgili kurallar, bilirkişiler bakımından da uygulanır. Hakimin reddi sebepleri ise HMK 'nın 36. maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre hakim tarafsızlığından şüpheyi gerektiren önemli bir sebebin bulunması halinde hakim reddedilebilir. Maddenin devamında ise hakim reddi sebebinin varlığı kabul edilen haller sayılmış olup bu haller somut olayda bulunmamaktadır. Davacı taraf bilirkişi olarak tayin edilen Hayri BOYGEYİK'in davalı ile aynı üniversitede görev yaptığını, yüksek lisans eğitimini de aynı üniversitede aldığını, aralarında önceye dayalı tanışıklık bulunduğunu, bu durumun anılan bilirkişinin tarafsızlığına şüphe düşürdüğünü ileri sürmüş ise de bilirkişi olarak atanan Hayri BOYGEYİK'in, davalı ile aynı üniversitede görev yapmasının veya yüksek lisans eğitimini davalı ile aynı üniversitede almış olmasının tek başına tarafsızlığını şüpheye düşürdüğünden bahsedilemeyeceği gibi dosyanın geçirdiği safahat, yargılama sırasında birçok bilirkişinin ya reddedilmesi ya da görevden çekilmesi ve bu nedenle bilirkişi görevlendirilmesi konusunda yaşanan zorluklar da gözetildiğinde davacı vekilinin soyut bilirkişinin reddi talebi yerinde görülmemiştir.

Öte yandan davacı vekili, dava konusu uyuşmazlık ile ilgili olarak idare hukukçusu veya fikri haklar uzmanı olmayan bir bilirkişinin görev yapma-

ması gerektiğini belirterek Fransız Dili ve Edebiyatı uzmanı olan bilirkişi Gül BAYSAN'ın da reddini talep etmiş ise de uyuşmazlığın çözümü, Fransızca'dan yapılan bir kısım tercümelerin davacıya ait eserden mi alındığı, yoksa davalı tarafça mı yapıldığı hususunun tespitine bağlı bulunduğundan bu ret sebebi de yerinde görülmemiş ve davacı vekilinin bilirkişilerin reddi talebinin reddine karar verilmiştir.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1. Davacı vekilinin bilirkişiler Hayri BOYGEYİK ve Gül BAYSAN'ın reddi talebinin REDDİNE,

2-Kararın taraflara tebliğine,

Dair; dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda HMK'nın 272/4 maddesi uyarınca esas hakkındaki kararlar birlikte temyiz yolu açık olmak üzere karar verildi. 26/02/2018

Katip 100225

Üye 42473

Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.