

**EK-93: 8 MAYIS 2019 TARİHLİ DURUŞMA TUTANAĞI**

T.C.

**Ankara Bölge Adliye Mahkemesi  
20. HUKUK DAİRESİ****DURUŞMA TUTANAĞI**

**ESAS NO** : 2017/1161 Esas  
**CELSE NO** : 8  
**CELSE TARİHİ** : 08/05/2019  
**BAŞKAN** : DÖNDÜ DENİZ BİLİR 31413  
**HAKİM** : EROL KAPLAN 42473  
**HAKİM** : KAMİL ERSİN ORTAÇ 95073  
**KATİP** : NUMAN ÇİLESİZ 100225

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı Vekili Av. FAHRETTİN KAYHAN, Davalılar Vekili Av. MEHMET KAAN KOÇALİ duruşmaya katıldı. Başka gelen yok. Açık yargılamaya devam olundu.

Geçen celse davalı vekiline davacı vekili tarafından sunulan ek bilirkişi raporuna karşı itiraz dilekçesine karşı beyanda bulunmak üzere ve taraf vekillerine tüm tahkikat hakkında esas hakkındaki beyanlarını sunmak üzere mehil verildiği, davalı vekili tarafından davacı vekilinin vermiş olduğu dilekçeye karşı beyanda bulunulduğu, davalı vekili tarafından da bu beyana karşı ayrıca beyan dilekçesi verildiği görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Davacı vekili : Dilekçemizi aynen tekrar ediyoruz, bilirkişilerin verdikleri rapor da suç işledikleri kanısındayız, haklarında suç duyurusunda bulunulmasını istiyoruz, ilk derece mahkemesi yerinde olduğundan tahkikattan vazgeçilerek istinaf talebinin reddine karar verilmesini talep ediyoruz, yeniden bilirkişi raporu alınacaksa da son alınan bilirkişi kurulundan farklı bir heyetten rapor alınmasını talep ediyoruz dedi.

Davalılar vekili : Bugüne kadar yapılan beyanlarımızı aynen tekrar ediyoruz, dosyada çok fazla bilirkişi raporu alındı ve ağırlıklı bilirkişi görüşleri bizim iddialarımızı doğrular niteliktedir. Müvekkilim Fransızca diline hakimdir. Davacı taraf olduğu kadar kendisi de değerli bir akademisyendir. Müvekkilim yeteri kadar atıfda bulunmuştur. Belki gözden kaçan durumlar olabilir, müvekkilimde elinden gelen azami dikkati göstermiştir. Gerektiğinden fazla atıf yapmadığı gibi alıntılarda da yeteri kadar atıfda bulunmuştur. Bu nedenle istinaf talebimizin kabulüne karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi.

G.D:

1- Davacı tarafın bilirkişiler hakkında suç duyurusunda bulunulmasında muhtariyetine,

2- Davacı tarafın yeni bir bilirkişi tarafından yeniden rapor alınması talebinin reddine,

3- Davacı tarafın bilirkişilerin duruşmaya çağrılarak sözlü açıklama yapmalarının istenilmesi talebinin de reddine,

4-Tahkikatı gerektirir başka bir husus kalmadığından tahkikatın bitirilmesine,

5- Bir sonraki celsenin sözlü yargılama ve hüküm duruşması olarak yapılmasına,

6- Huzurda bulunan taraf vekillerine HMK 186 maddesi uyarınca sözlü yargılama ve hüküm duruşmaları için hazır bulunmaları gerektiğine, aksi taktirde yokluğunda hüküm verileceğinin ihtarına, (ihtar yapıldı sonuçlar anlatıldı.)

7- Bu nedenle duruşmanın 29/05/2019 günü saat 10:00 bırakılmasına karar verildi. 08/05/2019

Başkan 31413

Üye 42473

Üye 95073

Katip 100225