

T.C.
KIRIKKALE
SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2015/36 D.İş

HAKİM : ONUR TEKER 40828
KATİP : RECEP SÜMER 128064

Talep eden Ramazan ÇAĞLAYAN 07/01/2015 tarihli dilekçesi ile, sorumlusu Kemal Gözler olan "www.idare.gen.tr" ve "www.anayasa.gen.tr" internet adreslerinde yer alan ve içeriği kişilik haklarını ağır şekilde ihlal eden yayınların 5651 sayılı kanunun 9. Maddesi uyarınca içeriğinin yayından çıkarılması ve erişimin engellenmesine karar verilmesini talep ettiğini, Kemal Gözler'in, kendisinin yazarı olduğu " İdari Yargılama Hukuku (Ankara 2011) ve İdare Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku (Ankara 2011) isimli eserlerinde, kendi eserlerinden usulsüz alıntı yapıldığı, Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun 71. Maddesinde düzenlenen suçları işlediği gerekçesiyle hem Savcılığa suç duyurusunda bulunduğunu hem de hakkında ceza ve disiplin soruşturması açılması için Üniversiteye şikayet dilekçesi verdiğini, Ankara C. Başsavcılığının görevsizlik kararı ve diğer şikayet dilekçelerine istinaden hakkında disiplin ve ceza soruşturması açıldığını, Hukuki süreç devam ederken Kemal Gözlerin, dilekçe ekinde verdiği FSEK 71. Madde kapsamındaki suç isnatlarını PDF formatında " Ramazan Çağlayan'ın idari yargılama hukuku isimli kitabı hakkında eleştiriler ve Ramazan Çağlayan'ın İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı hakkında Eleştiriler isimleri ile sorumlusu olduğu www.idare.gen.tr ve www.anayasa.gen.tr isimli internet adreslerinde erişime sunduğunu, erişime sulunan yayınların her ne kadar eleştiri başlığını taşıyorsa da içeriği incelendiğinde FSEK hükümlerine aykırı davrandığı ve 7. Maddede düzenlenen suçları işlediği iddialarını içerdiğini, hakkında açılan soruşturmalarda başka üniversitelerde görev yapan tarafsız bilirkişilerce tanzim edilen raporlarda FSEK hükümlerine aykırı bir durum olmadığı, FSEK 71. Maddesinde düzenlenen suçların işlenmediği sonucuna varıldığını, Üniversite yetkili kurulunca hakkında son soruşturma açılmamasına karar verildiğini ve bu kararın Danıştay 1. Dairesince de onanarak kesinleştiğini, söz konusu ithamların Medeni kanunun 24. Ve 25. Maddesinde düzenlenen kişilik haklarına saldırı niteliğinde olduğu gibi FSEK 71. Madde kapsamında işlenmiş suç isnadını da içerdiğini, hukuki süreç tamamlanmadan önce içeriğin yayından kaldırılmasını talep ettiğini, ancak iddiaların doğru olup olmadığı henüz kesin olarak belirlenemediğinden talebinin reddedildiğini, Kemal Gözler'in ithamlarının doğru olmadığı tarafsız bilirkişilerce ve mahkeme kararıyla tespit edildiğinden yeniden talepte bulunduğunu, sonuç olarak söz konusu ithamların asılsız olması nedeniyle " Ramazan Çağlayan'ın İdare Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku isimli Kitabı Hakkında Eleştiriler" isimli yayınların " www.idare.gen.tr " ve "www.anayasa.gen.tr" isimli internet adreslerinden 5651 sayılı kanunun 9. Maddesi uyarınca içeriğinden yayından çıkarılmasını ve erişimin engellenmesini " talep etmekle,

Talep dilekçesi ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Talep dilekçesi ekinde sunulan evrakların incelenmesinde; müşteki Kemal Gözler'in talep eden hakkında, kendisine ait İdare Hukuku isimli kitaptan rızası dışında ve kaynak göstermeden alıntı yaptığı iddiası ile Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na görevi kötüye kullanma suçundan suç duyurusunda bulunduğu, Ankara C. Başsavcılığınca talep eden

hakkında, talep edenin kamu görevi nedeniyle 657 sayılı kanun ve 2547 sayılı kanuna göre görevlerini yaptıkları sırada işledikleri ileri sürülen suçlar nedeniyle özel bir soruşturma yönteminin benimsendiği gerekçesiyle görevsizlik kararı verilerek soruşturma evraklarının Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğüne gönderildiği, Kırıkkale Üniversitesi Yetkili Kurulu'nun 2014/1 sayılı kararı ile talep eden hakkında son soruşturma açılmamasına karar verildiği, verilen bu kararın Danıştay 1. Dairesi'nin 26/03/2014 tarihli 2014/420 esas 2014/452 sayılı kararı ile söz konusu kitapların konunun uzmanı öğretim üyelerince incelenerek, şüphelinin eserinde şikayetçinin kitabından kaynak göstermeksizin alıntı yapıp yapılmadığı hususunda bilirkişi raporu alandırılması gereğinden bahisle bozulduğu, akabinde bilirkişi raporu alandırıldığı, şüpheli hakkında 25/08/2014 tarihli 2014/6 sayılı men-i muhakeme kararının verildiği, kararın Danıştay 1. Dairesi'nce incelenmesi sonucunda, 27/11/2014 tarihli 2014/1450 esas 2014/1701 karar sayılı karar ile, dosya kapsamına ve bilirkişi incelemesi sonucunda elde edilen rapora göre, mevcut delillerin atılı suçtan dolayı şüpheli hakkında kamu davası açılmasını gerektirecek nitelikte olmadığından bahisle, söz konusu men-i muhakeme kararının onanmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

Aynı konuda Kırıkkale Üniversitesi Yetkili Kurulu'nun 2014/2 sayılı, talep eden hakkında soruşturma açılmaması kararının, Danıştay 1. Dairesi'nce incelenmesi sonucunda, 26/03/2014 tarihli 2014/417 esas 2014/451 karar sayılı karar ile onanmasına karar verildiği anlaşılmıştır. Yine Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanlığı'nca, talep edene disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği görülmüştür.

İbrahim edilen, Prof. Dr. Şükrü Karatepe, Prof. Dr. Remzi Fındıklı ve Prof. Dr. İlhan Üzülmaz tarafından düzenlenen bilirkişi heyeti raporunun incelenmesinde; yazarı Kemal Gözler olan "İdare Hukuku Dersleri" (2010) isimli eserden, yazarı Ramazan Çağlayan olan "İdare Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku" (2011) isimli esere hukuka aykırı iktibas yapıldığı iddiası ile ilgili olarak yapılan inceleme sonucunda, örnekler üzerinde yapılan incelemede, söz konusu bilgilerin genel nitelikte olduğu, müstekinin eserinden önceki tarihli idare hukuku eserlerinde aynı bilgilerin, başka eserlere atıf yapılmadan yer aldığı, söz konusu bilgilerin müstekinin hususiyetini taşımayan, ona özgü olmayan ifadeler olduğu, buna bağlı olarak hukuka aykırı iktibas bulunmadığı ve müstekinin herhangi bir hakkının ihlal edilmediği, ortada hukuka aykırı iktibas bulunmadığından, disiplin suçu ve Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'nun 71. maddesine aykırılığın oluşmadığı sonucuna varıldığı bildirildiği anlaşılmıştır.

İbrahim edilen, Prof. Dr. Fadıl Yıldırım, Prof. Dr. İlhami Sığircı ve Doç. Dr. İlhan Üzülmaz tarafından düzenlenen bilirkişi heyeti raporunun incelenmesinde; yazarı Kemal Gözler olan "İdare Hukuku" (2003) isimli eserden, yazarı Ramazan Çağlayan olan "İdari Yargılama Hukuku" (2011) isimli esere hukuka aykırı iktibas yapıldığı iddiası ile ilgili olarak yapılan inceleme sonucunda, örnekler üzerinde yapılan incelemede, hukuka aykırı iktibas ya da aldatıcı mahiyette kaynak gösterme fiilinin gerçekleşmediği sonucuna varıldığı bildirildiği anlaşılmıştır.

Konu ile ilgili olarak, hakimliğimize dosyaları devredilen Kırıkkale 3. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2013/318 değişik iş sayılı dosyasında da karar verildiği anlaşılmıştır. İlgili dosyanın incelenmesinde, talep eden Ramazan Çağlayan'ın Kemal Gözler'in içerik sağlayıcısı olduğu idare.gen.tr ve books.google.com adlı internet sitelerinde "K. Gözler, Ramazan Çağlayan'ın İdare Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler" isimli kitap yayınları ile kişilik haklarını ihlal ettiğinden bahisle 5651 sayılı kanunun 9. maddesi uyarınca bu yayınların söz konusu sitelerden kaldırılmasına karar verilmesinin talep edildiği, mahkeme tarafından 28/06/2013 tarihli karar ile, internet ortamında incelenen yayın içeriğine göre, mahkemece tedbir talebi üzerine verilecek kararın süreli olması nedeni ile

içeriğin tamamı hakkında ayrıntılı inceleme yapma/yaptırma imkanı bulunmamakla birlikte, bir yazarın bir başka yazarın kendi kitabından usulsüz alıntı yaptığı iddiası temelinde yazdığı bir yayının, somut olaydaki içeriğinin bölümlene sistematığı ve hacmi de nazara alındığında, kişilik hakları ihlalinin somut olarak temellendirilmemesi yanında, eleştiri amaçlı bilimsel bir çalışma olarak kabulünün gerekli olduğu, bu durumun kitabın içeriğinin doğru ya da yanlış olmasından bağımsız olarak, bilimsel çalışma ve yayın hürriyeti kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, gerek Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin ifade özgürlüğüne ilişkin 10. maddesi, gerek Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın düşünce ve kanaat hürriyeti ve ilintili hürriyetlere/haklara ilişkin 25. vd. maddeleri birlikte nazara alındığında, aslolanın düşünce, ifade, bilim ve sanat hürriyeti olduğu, bunlara getirilecek sınırlamaların ise istisna olduğu, bu istisnaların ise ancak kişilerin haysiyet ve şereflerine dokunulması veya kendileriyle ilgili gerçeğe aykırı yayınlar yapılması halinde uygulama imkanı bulacağı, taraflar arasındaki alıntı iddiasına ilişkin davanın (Ankara 2. Fikri ve Sınai Haklar Mahkemesi'nin 2013/49 sayılı dosyası)halen derdest olmasının da, usulsüz alıntı ve hak ihlali iddiasının doğruluğu ya da yanlışlığı konusunda verilmiş bir kesin hüküm bulunmadığından, usulsüz alıntı iddiasına ilişkin yazılan yayının gerçeğe uygunluğu ya da aykırılığının halen belirsiz olduğu anlamına geldiği, bu durumda kişilik haklarının ihlal edildiğine ilişkin iddianın sabit olmadığı; aslolanın düşünce, ifade, bilim ve sanat hürriyeti olduğu nazara alındığında, sabit olmayan iddia temelindeki yaym kaldırılması talebinin yerinde olmadığı sonucuna varılmakla, talebin reddine karar verildiği, verilen kararın itirazen kesinleştiği görülmüştür.

Mahkememizce bahse konu internet sitelerine UYAP ortamında bakılmış;

<http://www.idare.gen.tr/caglayan.htm>

<http://www.idare.gen.tr/caglayan-1-onsoz.htm>

<http://www.idare.gen.tr/caglayan.pdf>

<http://www.idare.gen.tr/caglayan-elestiri.htm>

<http://www.idare.gen.tr/caglayan-2-giris.htm>

<http://www.idare.gen.tr/caglayan-elestiri-kisa.pdf>

<http://www.idare.gen.tr/caglayan-elestiri.pdf>

linklerinde "K. Gözler, Ramazan Çağlayan'ın İdare Hukuku ve İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı Hakkında Eleştiriler" isimli kitap yayınları ile ilgili içerikler bulunduğu, içeriklerinde, Ramazan Çağlayan'ın Kemal Gözler'in eserinden usulsüz alıntı yaptığı iddiası ile ilgili isnat ve açıklamalar bulunduğu anlaşılmıştır. Talep konusu www.anayasa.gen.tr internet sitesinde talep eden hakkında, "usulsüz alıntı sorunu" başlığı altında yer alan içeriklerin, <http://www.idare.gen.tr/caglayan.htm> ve <http://www.idare.gen.tr/caglayan-elestiri.htm> içeriklerine link verdiği görülmüştür.

Konu ile ilgili mevzuat hükümleri aşağıdaki şekildedir:

I- Avrupa İnsan Hakları sözleşmesi:

Madde 10

İfade Özgürlüğü

1. Herkes ifade özgürlüğü hakkına sahiptir. Bu hak, kamu makamlarının müdahalesi olmaksızın ve ulusal sınırlara bakılmaksızın, bir görüşe sahip olma, haber ve düşünceleri elde etme ve bunları ulaştırma özgürlüğünü de içerir. Bu madde, devletin radyo yayıncılığını, televizyon ve sinema işletmeciliğini izne bağlamasına engel değildir.

2. Bu özgürlükleri kullanırken ödev ve sorumluluk içinde hareket edilmesi gerektiğinden, ulusal güvenlik, ülke bütünlüğü veya kamu güvenliği, suçun veya düzensizliğin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlakın korunması, başkalarının şeref ve

haklarının korunması, gizli bilgilerin açığa vurulmasının önlenmesi, yargılama organının otorite ve tarafsızlığının korunması amacıyla, demokratik bir toplumda gerekli bulunan ve hukukun öngördüğü formalitelere, şartlara, yasaklara ve yaptırımlara tabi tutulabilir.

II- Türkiye Cumhuriyeti Anayasası:

VII. DÜŞÜNCE VE KANAAT HÜRRİYETİ

Madde 25 - Herkes, düşünce ve kanaat hürriyetine sahiptir.

Her ne sebep ve amaçla olursa olsun kimse, düşünce ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz; düşünce kanaatleri sebebiyle kınanamaz ve suçlanamaz.

VIII. DÜŞÜNCEYİ AÇIKLAMA VE YAYMA HÜRRİYETİ

Madde 26 - Herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet resmi makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak yada vermek serbestliğini de kapsar. Bu fıkra hükmü, radyo, televizyon, sinema veya benzeri yollarla yapılan yayımların izin sistemine bağlanmasına engel değildir.

Bu hürriyetlerin kullanılması, milli güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenliği, Cumhuriyetin temel nitelikleri ve Devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünün korunması, suçların önlenmesi, suçluların cezalandırılması, Devlet sırrı olarak usulünce belirtilmiş bilgilerin açıklanmaması, başkalarının şöhret veya haklarının, özel ve aile hayatlarının yahut kanunun öngördüğü meslek sırlarının korunması veya yargılama görevinin gereğine uygun olarak yerine getirilmesi amaçlarıyla sınırlanabilir.

(Mülga üçüncü fıkra: 03/10/2001 - 4709 S.K./9 md.)

Haber ve düşünceleri yayma araçlarının kullanılmasına ilişkin düzenleyici hükümler, bunların yayımını engellemek kaydıyla, düşünceyi açıklama ve yayma hürriyetinin sınırlanması sayılmaz.

(Ek fıkra: 03/10/2001 - 4709 S.K./9 md.) Düşünceyi açıklama ve yayma hürriyetinin kullanılmasında uygulanacak şekil, şart ve usuller kanunla düzenlenir.

IX. BİLİM VE SANAT HÜRRİYETİ

Madde 27 - Herkes, bilim ve sanatı serbestçe öğrenme ve öğretme, açıklama, yayma ve bu alanlarda her türlü araştırma hakkına sahiptir.

Yayma hakkı, Anayasanın 1 inci, 2 nci ve 3 üncü maddeleri hükümlerinin değiştirilmesini sağlamak amacıyla kullanılamaz.

Bu madde hükmü yabancı yayınların ülkeye girmesi ve dağıtımının kanunla düzenlenmesine engel değildir.

B. SÜRELİ VE SÜRESİZ YAYIN HAKKI

Madde 29 - Sürelî veya süresiz yayın önceden izin alma ve mali teminat yatırma şartına bağlanamaz.

Sürelî yayın çıkarabilmek için kanunun gösterdiği bilgi ve belgelerin, kanunda belirtilen yetkili mercie verilmesi yeterlidir. Bu bilgi ve belgelerin kanuna aykırılığının tespiti halinde yetkili merci, yayının durdurulması için mahkemeye başvurur.

Sürelî yayınların çıkarılması, yayım şartları, mali kaynakları ve gazetecilik mesleği ile ilgili esaslar kanunla düzenlenir. Kanun, haber, düşünce ve kanaatlerin serbestçe yayımlanmasını engelleyici veya zorlaştıracı siyasal, ekonomik, mali ve teknik şartlar koyamaz.

Sürelî yayınlar, Devletin ve diğer kamu tüzelkişilerinin veya bunlara bağlı kurumların araç ve imkanlarından eşitlik esasına göre yararlanır.

E. DÜZELTME VE CEVAP HAKKI

Madde 32 - Düzeltme ve cevap hakkı, ancak kişilerin haysiyet ve şereflerine dokunulması veya kendileriyle ilgili gerçeğe aykırı yayınlar yapılması hallerinde tanınır ve kanunla düzenlenir.

Düzeltme ve cevap yayımlanmazsa, yayımlanmasının gerekip gerekmediğine hakim tarafından ilgilinin müracaat tarihinden itibaren en geç yedi gün içerisinde karar verilir.

III- 5651 Sayılı Kanun:

Madde 9 – (Değişik madde: 06/02/2014-6518 S.K./93. md)

(1) İnternet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle kişilik haklarının ihlal edildiğini iddia eden gerçek ve tüzel kişiler ile kurum ve kuruluşlar, içerik sağlayıcısına, buna ulaşamaması hâlinde yer sağlayıcısına başvurarak uyarı yöntemi ile içeriğin yayından çıkarılmasını isteyebileceği gibi doğrudan sulh ceza hâkimine başvurarak içeriğe erişimin engellenmesini de isteyebilir.

(2) İnternet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle kişilik haklarının ihlal edildiğini iddia eden kişilerin talepleri, içerik ve/veya yer sağlayıcısı tarafından en geç yirmi dört saat içinde cevaplandırılır.

(3) İnternet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle kişilik hakları ihlal edilenlerin talepleri doğrultusunda hâkim bu maddede belirtilen kapsamda erişimin engellenmesine karar verebilir.

(4) Hâkim, bu madde kapsamında vereceği erişimin engellenmesi kararlarını esas olarak, yalnızca kişilik hakkının ihlalinin gerçekleştiği yayın, kısım, bölüm ile ilgili olarak (URL, vb. şeklinde) içeriğe erişimin engellenmesi yöntemiyle verir. Zorunlu olmadıkça internet sitesinde yapılan yayının tümüne yönelik erişimin engellenmesine karar verilemez. Ancak, hâkim URL adresi belirtilerek içeriğe erişimin engellenmesi yöntemiyle ihlalin engellenemeyeceğine kanaat getirmesi hâlinde, gerekçesini de belirtmek kaydıyla, internet sitesindeki tüm yayına yönelik olarak erişimin engellenmesine de karar verebilir.

(5) Hâkimin bu madde kapsamında verdiği erişimin engellenmesi kararları doğrudan Birliğe gönderilir.

(6) Hâkim bu madde kapsamında yapılan başvuruyu en geç yirmi dört saat içinde duruşma yapmaksızın karara bağlar. Bu karara karşı 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre itiraz yoluna gidilebilir.

(7) Erişimin engellenmesine konu içeriğin yayından çıkarılmış olması durumunda hâkim kararı kendiliğinden hükümsüz kalır.

(8) Birlik tarafından erişim sağlayıcıya gönderilen içeriğe erişimin engellenmesi kararının gereği derhâl, en geç dört saat içinde erişim sağlayıcı tarafından yerine getirilir.

(9) Bu madde kapsamında hâkimin verdiği erişimin engellenmesi kararına konu kişilik hakkının ihlaline ilişkin yayının veya aynı mahiyetteki yayınların başka internet adreslerinde de yayınlanması durumunda ilgili kişi tarafından Birliğe müracaat edilmesi hâlinde mevcut karar bu adresler için de uygulanır.

(10) Sulh ceza hâkiminin kararını bu maddede belirtilen şartlara uygun olarak ve süresinde yerine getirmeyen sorumlu kişi, beş yüz günden üç bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

IV- 4721 sayılı kanun:

Madde 24 - Hukuka aykırı olarak kişilik hakkına saldırılan kimse, hakimden, saldırıda bulunanlara karşı korunmasını isteyebilir.

Kişilik hakkı zedelenen kimsenin rızası, daha üstün nitelikte özel veya kamusal yarar ya da kanunun verdiği yetkinin kullanılması sebeplerinden biriyle haklı kılınmadıkça, kişilik haklarına yapılan her saldırı hukuka aykırıdır.

Madde 25 - Davacı, hakimden saldırı tehlikesinin önlenmesini, sürmekte olan saldırıya son verilmesini, sona ermiş olsa bile etkileri devam eden saldırının hukuka aykırılığının tespitini isteyebilir.

Davacı bunlarla birlikte, düzeltmenin veya kararın üçüncü kişilere bildirilmesi ya da yayımlanması isteminde de bulunabilir.

Davacının, maddi ve manevi tazminat istemleri ile hukuka aykırı saldırı dolayısıyla elde edilmiş olan kazancın vekaletsiz iş görme hükümlerine göre kendisine verilmesine ilişkin istemde bulunma hakkı saklıdır.

Manevi tazminat istemi, karşı tarafça kabul edilmiş olmadıkça devredilemez; mirasbırakan tarafından ileri sürülmüş olmadıkça mirasçılara geçmez.

Davacı, kişilik haklarının korunması için kendi yerleşim yeri veya davalının yerleşim yeri mahkemesinde dava açabilir.

Talebin değerlendirilmesi sonucunda; talep, sorumlusu Kemal Gözler olan "www.idare.gen.tr" ve "www.anayasa.gen.tr" internet adreslerinde yer alan " Ramazan Çağlayan'ın idari yargılama hukuku isimli kitabı hakkında eleştiriler ve Ramazan Çağlayan'ın İdari Yargılama Hukuku İsimli Kitabı hakkında Eleştiriler isimleri ile yayımlanan içeriğin, talep edenin kişilik haklarını ağır şekilde ihlal etmesi nedeni ile bu yayınların 5651 sayılı kanunun 9. Maddesi uyarınca içeriğinin yayından çıkarılması ve erişimin engellenmesine karar verilmesine ilişkindir.

Kırıkkale 3. Sulh Ceza Mahkemesi'nce aynı konudaki talep ile ilgili olarak, yukarıda belirtilen gerekçe ile, 2013/318 değişik iş sayılı karar ile red kararı verildiği anlaşılmıştır.

Talep eden tarafından, hakkında vaki şikayet üzerine Kırıkkale Üniversitesi Yetkili Kurulu tarafından son soruşturma açılmamasına ve disiplin soruşturmasına yer olmadığına ilişkin verilen kararlar, bu kararların onanmasına ilişkin Danıştay 1. Dairesi kararları ve dayanak bilirkişi raporları dosyaya sunulmuştur. Hakimliğimizce yapılan incelemede, talep konusu içeriklerin bahse konu internet sitelerinde talep tarihi itibarıyla yer aldığı görülmüştür. Kırıkkale 3. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2013/318 değişik iş sayılı kararında, usulsüz alıntı ve hak ihlali iddiasının doğruluğu ya da yanlışlığı konusunda verilmiş bir kesin hüküm bulunmadığından, usulsüz alıntı iddiasına ilişkin yazılan yayının gerçeğe uygunluğu ya da aykırılığının halen belirsiz olduğu anlamına geldiği, bu durumda kişilik haklarının ihlal edildiğine ilişkin iddianın sabit olmadığı, aslolanın düşünce, ifade, bilim ve sanat hürriyeti olduğu nazara alındığında, sabit olmayan iddia temelindeki yayın kaldırılması talebinin yerinde olmadığı sonucuna varılmakla, talebin reddine karar verildiği anlaşılmıştır. Söz konusu karardan sonra, talep eden hakkında Kemal Gözler'in yayınladığı internet içeriğindeki iddialar ve vaki şikayet ile ilgili olarak, son soruşturma ve disiplin soruşturması yapılmaması konusunda Kırıkkale Üniversitesi Yetkili Kurulu tarafından verilerek, Danıştay 1. Dairesi ilamları ile onanan kararların ve usulsüz alıntı bulunmadığına ilişkin bilirkişi raporlarının yeni delil mahiyetinde olduğu değerlendirilmiş, söz konusu rapor ve kararlara göre, talep edenin Kemal Gözler'in eserlerinden usulsüz alıntı yapmadığı konusunda, yargı kararı ile kesinleşmiş idari kurul kararı bulunduğu anlaşılmaması karşısında, talep konusu yayınların, usulsüz alıntı bulunmadığına ilişkin kesinleşmiş karara karşın, usulsüz alıntı yapıldığı iddiasına ilişkin içerikte olması nedeni ile, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 10. maddesinde ifade özgürlüğünün sınırlandırılması kapsamında düzenlenen, "Bu özgürlükleri kullanırken ödev ve sorumluluk içinde hareket edilmesi gerektiğinden, ulusal güvenlik, ülke bütünlüğü veya kamu güvenliği, suçun veya düzensizliğin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlakın korunması, başkalarının şeref ve haklarının korunması, gizli bilgilerin açığa vurulmasının önlenmesi, yargılama organının otorite ve tarafsızlığının korunması amacıyla, demokratik bir toplumda gerekli bulunan ve hukukun öngördüğü formalitelere, şartlara,

yasaklara ve yaptırımlara tabi tutulabilir" hükmü, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 26. maddesinde düzenlenen, düşünceyi açıklama ve yayma hürriyetinin sınırlandırılması kapsamında, "Bu hürriyetlerin kullanılması, milli güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenliği, Cumhuriyetin temel nitelikleri ve Devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünün korunması, suçların önlenmesi, suçluların cezalandırılması, Devlet sırrı olarak usulünce belirtilmiş bilgilerin açıklanmaması, başkalarının şöhret veya haklarının, özel ve aile hayatlarının yahut kanunun öngördüğü meslek sırlarının korunması veya yargılama görevinin gereğine uygun olarak yerine getirilmesi amaçlarıyla sınırlanabilir" hükmü, 4721 sayılı kanunun 24. maddesindeki ve 5651 sayılı kanunun 9. maddesindeki kişilik haklarına saldırının önlenmesi hükümleri bağlamında yapılan değerlendirmede, usulsüz alıntı yapılmadığının belgelenmesi karşısında, usulsüz alıntı yapıldığı temelindeki yayın içeriğinin, usulsüz alıntı yapmadığı belgelenen talep eden yönünden kişilik haklarının ihlali niteliğinde bulunduğu anlaşılmakla ve www.anayasa.gen.tr internet adresindeki ihlale konu içeriğin de aynı linklere ilişkin olması nedeni ile, talep konusu yayın içeriklerine

(<http://www.idare.gen.tr/caglayan.htm>
<http://www.idare.gen.tr/caglayan-1-onsoz.htm>
<http://www.idare.gen.tr/caglayan.pdf>
<http://www.idare.gen.tr/caglayan-elestiri.htm>
<http://www.idare.gen.tr/caglayan-2-giris.htm>
<http://www.idare.gen.tr/caglayan-elestiri-kisa.pdf>
<http://www.idare.gen.tr/caglayan-elestiri.pdf>)

5651 sayılı kanunun 9-1-6 maddesi uyarınca erişimin engellenmesine karar verilmesi; içeriğin yayından çıkartılması, 5651 sayılı kanunun 9/1-2 maddesine göre içerik sağlayıcısı ya da yer sağlayıcısından istenebileceğinden, hakimliğimizin yayından çıkarma kararı vermesine yasal olarak olanak bulunmadığından, ayrıca erişimin engellenmesi ile yayından çıkarmanın kişilik hakkı ihlalinin sonlandırılması noktasında aynı sonucu doğuracağı anlaşıldığından, sonuca etkili görülmeyen bu konudaki talebin reddine karar verilmesi usule ve yasaya uygun görülmüştür.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

TALEBİN KISMEN KABULÜ İLE;

5651 sayılı kanunun 9/1-6 maddesi uyarınca, www.idare.gen.tr ve www.anayasa.gen.tr isimli internet sitelerinde bulunan;

<http://www.idare.gen.tr/caglayan.htm>
<http://www.idare.gen.tr/caglayan-1-onsoz.htm>
<http://www.idare.gen.tr/caglayan.pdf>
<http://www.idare.gen.tr/caglayan-elestiri.htm>
<http://www.idare.gen.tr/caglayan-2-giris.htm>
<http://www.idare.gen.tr/caglayan-elestiri-kisa.pdf>
<http://www.idare.gen.tr/caglayan-elestiri.pdf>

linklerinde yer alan **İÇERİĞE ERİŞİMİN ENGELLENMESİNE,**

TALEBİN KISMEN REDDİ İLE;

5651 sayılı kanunun 9/1-2 maddesi uyarınca, www.idare.gen.tr ve www.anayasa.gen.tr isimli internet sitelerinde bulunan;

<http://www.idare.gen.tr/caglayan.htm>
<http://www.idare.gen.tr/caglayan-1-onsoz.htm>
<http://www.idare.gen.tr/caglayan.pdf>

<http://www.idare.gen.tr/caglayan-elestiri.htm>

<http://www.idare.gen.tr/caglayan-2-giris.htm>

<http://www.idare.gen.tr/caglayan-elestiri-kisa.pdf>

<http://www.idare.gen.tr/caglayan-elestiri.pdf>

linklerinde yer alan içeriğin yayından çıkartılması, 5651 sayılı kanunun 9/1 maddesine göre içerik sağlayıcısı ya da yer sağlayıcısından istenebileceğinden, hakimliğimizin yayından çıkarma kararı vermesine yasal olarak olanak bulunmadığından, ayrıca erişimin engellenmesi ile yayından çıkarmanın kişilik hakkı ihlalinin sonlandırılması noktasında aynı sonucu doğuracağı anlaşıldığından, sonuca etkili görülmeyen bu konudaki **TALEBİN REDDİNE**,

Kararın 5651 sayılı kanunun 9/5 maddesi uyarınca doğrudan (ANKARA) Erişim Sağlayıcıları Birliğine **GÖNDERİLMESİNE**,

Kararın 5651 sayılı kanunun 9/8 maddesi uyarınca derhal, engeç 4 saat içerisinde Erişim Sağlayıcı tarafından **YERİNE GETİRİLMESİNE**,

Kararın URL bağlantılarında ismi geçen internet sitesi adreslerine tebliğine,

Kararın talep eden Ramazan Çağlayan'a ve talep edilen Kemal Gözler'e tebliğine ,

Dair, evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda 28/06/2014 tarihinde yürürlüğe giren 6545 sayılı TCK ile bazı kanunlarda değişiklik yapılmasına dair kanun uyarınca bir hafta içinde Ankara Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliği'ne itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.08/01/2015 saat 11:15

Recep SÜMER

Katip

128064

 e-imza

Onur TEKER

Hakim

40828

 e-imza