

Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi
Hakem Değerlendirme Raporu

(-2-)

Makalenin Başlığı: **Osmanlı/Türk İl Özel İdaresi Sistemi Üzerinde Fransız Etkisi: 26 Mart 1913 Tarihli**
Numara: 1355 **Kanun-ı Muvakkat, 10 Ağustos 1871 Tarihli Fransız Kanunundan mı İktibas edilmiştir?**

Değerlendirme Ölçütleri	Cok İyi	İyi	Orta	Yetersiz
Konu itibariyle, akademik bir dergide yayınlanmaya uygunluğu			X	
Anlatım açıklığı ve yazının kurgusu			X	
Dil kullanımı ve yazım kurallarına uygunluk (Yazı yabancı dilde ise yeterliliği)	X			
Sorunun ortaya konuluşu ve araştırmanın varsayımlarının amaca uygunluğu	X			
İlgili literatürün değerlendirilmesi			X	
Kullanılan yöntemin değerlendirilmesi			X	
Çalışmanın özgünlüğü			X	
Çalışmanın, ilgili olduğu alana katkı yapma derecesi			X	

Sonuç ve Öneriler

<input type="checkbox"/>	A (1) YAZI MEVCUT HALİYLE YAYIMLANABİLİR: Bu çalışma, konuyla ilgili (yerli ve/veya yabancı) literatüre katkı yapmaktadır. Benimsenen yöntem(ler) hatasız uygulanmıştır ve anlatım yeterince açıktır.
<input type="checkbox"/>	A (2) YAZI RAPORDA BELİRTİLEN DÜZELTME ÖNERİLERİYLE DAHA YETKİN HALE GELECEKTİR: Yazı, içerik ve biçimsel açıdan yayımlanmaya uygun görülmüştür. Raporda, yazıyı geliştirmeye yönelik olarak belirtilen değişikliklerin ve düzeltmelerin yapılması durumunda yazı daha yetkin bir hale gelecektir. Bu bağlamda yapılan düzeltmelerin <u>tarafımca bir kez daha gözden geçirilmesine gerek yoktur.</u>
<input type="checkbox"/>	B YAZININ GÖZDEN GEÇİRİLMESİ GEREKMEKTEDİR: Bu çalışma, gözden geçirilip yeniden yazılırsa, dergide yayımlanabilmesi için gereken düzeye yükseltilebilir. <u>Yapılan düzeltmelerin tarafıma gönderilmesi gerekmektedir.</u>
<input type="checkbox"/>	C. YAYIMA UYGUN DEĞİLDİR: Bu çalışma yeniden gözden geçirilse bile konusu, yöntemi, vs. itibariyle akademik bir derginin yayın ilke ve koşullarına uygun biçime getirilemez.
<input checked="" type="checkbox"/>	D. YAZININ, UYGULAMAYA DÖNÜK, MESLEKİ VEYA BENZERİ BİR DERGİDE YAYIMLANMASI DAHA UYGUN OLACAKTIR.

Hakeme Not: Eğer öneriniz A (1) dışında ise, lütfen bu sayfanın arkasında ya da ayrı bir veya birkaç sayfada gerekçelerinizi açıklayınız

Yazarın, yaptığı açıklamalarla birlikte yeniden gönderdiği metin incelenmiştir.

Bir önceki raporda başka yerde paylaşılmış olduğunu (yayımlanmış değil) düşündürten dipnottaki bir açıklamanın “çalışmaların isimlerinin benzer olmasından ötürü” dikkatlice okunmamasından kaynaklı yanlış algılandığı görülmüş ve yanlış algılama için yazardan özür dilemek bir borç bilinmiştir. Ancak buradan yola çıkarak hakem hakkında “mülki idare ile il özel idaresi” kavramlarını karıştırıyor diye bir yorum yapmak ağır ve haksız bir nitelemedir; kabul edilmesi de mümkün değildir. Metin üzerindeki notların tamamı değerlendirildiğinde böyle bir ithamın yanlış olduğu açık bir şekilde görülmektedir.

Dile getirilmek istenen diğer bir husus da bu çalışmanın başka bir yerde daha önceden “paylaşılmış” olabileceğini söylemenin ağır bir itham olmadığıdır. Akademik bir etkinlikte sunulmuş, bildiri ya da rapor olarak hazırlanmış sonrasında da geliştirilerek makaleye dönüştürülmüş olabilir. Duplikasyon gibi bir saptama yapılmış olsaydı yazı, değerlendirilmeye alınmadan baştan reddedilirdi. Yazarın bu konuda ve öneri mahiyetinde belirtilmiş diğer hususlara yönelik göstermiş olduğu savunma refleksi gereksiz bulunmuştur. Ayrıca yazarın yaptığı açıklamalara hâkim olan üslup düşündürücüdür.

İlk raporda ve metinde, “il özel idareleri özelinde yerel yönetim” alanında önde gelen kişilerin çalışmalarına metinde yer verilmediğinin tespiti belirtilmişti. Yazarın, bu saptamayı, doğrudan çalışmaya konu ettiği hukuki metin(ler) dolayısıyla değerlendirip önerilen kişilerin çalışmalarında hukuki metin(ler) bağlamında Fransız etkisine ilişkin açıklamalar olmadığı gerekçesiyle dikkate almadığı görülmüştür. Aslında yazıya dair ilk raporda belirtilmiş olması gereken başlıca eksiklik, yazının doğrudan hukuki metinler karşılaştırması üzerine kurulu olması, bazı yerlerde tercümeyle ilişkin ifadelerin kuramsal açıklamalar ve tartışmalarla beslenememesi ve desteklenememesidir. Tarihsel, toplumsal ve yönetsel gerçekliği kucaklayan olgusal açıklamalardan mahrum olan yazı, teknik, kullanışlı bir akademik materyal kapsamında makaleden çok bir rapor niteliğine sahiptir. Hem yerel yönetimler hem de mülki idareye ilişkin literatüre önemli katkılar yapmış isimlerin eserlerine başvurulup daha geniş bir perspektiften bakılarak bu eksikliğin giderilebileceği beklentisiyle ilk değerlendirme yapılmıştı. Düzeltilmiş metne bakıldığında, kuramsal açıklama ve tartışma düzeyi ile argüman üretme kapasitesi bakımından metinde bir geliştirme yapılmadığı görülmüştür.

Saygılarımla bilginize sunarım.